חוק הבוררות הבינלאומית

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

מחוק פסקי הבוררות הזרים של 1986 אל החוק של 1994

דיני הבוררות המודרניים של סינגפור נבנו בשני שלבים. הראשון נגע לאכיפת פסקי בוררות זרים. סינגפור הצטרפה ב־21 באוגוסט 1986 לאמנה בדבר הכרה בפסקי בוררות חוץ ואכיפתם משנת 1958, היא אמנת ניו יורק. האמנה נכנסה לתוקף לגבי סינגפור ב־19 בנובמבר 1986, בכפוף להסתייגות שלפיה סינגפור מחילה אותה רק על פסקי בוררות שניתנו במדינה מתקשרת אחרת. היא יושמה באמצעות חוק הבוררות (פסקי בוררות זרים) Arbitration (Foreign) (Awards) Act 1986, שנכנס לתוקף באותו יום.[1]

השלב השני נגע לבוררויות שמקומן בסינגפור. הפרלמנט חוקק את חוק הבוררות הבינלאומית (International Arbitration Act) ב־31 באוקטובר 1994. החוק נכנס לתוקף ב־27 בינואר 1995.[2] הוא שילב את חוק פסקי הבוררות הזרים בחלק 3 שלו ויצר משטר לבוררויות בינלאומיות הנפרד מזה של בוררויות מקומיות, שעליהן חל כיום חוק הבוררות (Arbitration Act 2001).[3] העיתוי היה משמעותי. המועצה לפיתוח כלכלי (Economic Development Board) השקיעה שני עשורים במשיכת מטות אזוריים וחברות סחר, וחלק G של ספר זה בוחן זאת. חברות אלה נזקקו לפורום ניטרלי קרוב לעסקיהן באסיה, ועתה סיפק להן המחוקק פורום כזה.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

חוק המודל והגדרת הבוררות הבינלאומית

לב החוק הוא סעיף 3, המעניק לחוק המודל של UNCITRAL בדבר בוררות מסחרית בינלאומית תוקף של חוק בסינגפור, למעט פרק VIII שלו בדבר הכרה ואכיפה. חוק המודל, שאומץ על ידי UNCITRAL ב־21 ביוני 1985, מובא בתוספת הראשונה.[4] סעיף 4 מתיר לבתי המשפט לפרש אותו בהתייחס למסמכי UNCITRAL ושל קבוצת העבודה שלה. בכך הצטרפה סינגפור למשפחה של תחומי שיפוט שדיני הבוררות שלהם מבוססים על טקסט בינלאומי משותף, שעורכי דין זרים יכולים להבין בלי ללמוד ייחודיות מקומית.

החוק חל על בוררויות בינלאומיות. לפי סעיף 5, בוררות היא בינלאומית אם לפחות לאחד הצדדים יש מקום עסקים מחוץ לסינגפור, אם מקום הבוררות או המקום שבו יש לקיים חלק מהותי מההתחייבויות נמצא מחוץ למדינה שבה נמצאים מקומות העסקים של הצדדים, או אם הצדדים הסכימו במפורש שנושא הסכסוך נוגע ליותר ממדינה אחת. צדדים לבוררות מקומית רשאים לבחור בהסכם בכתב להחיל עליה את המשטר הבינלאומי.[5] חברות סינגפוריות משתמשות באפשרות זו של הסכמה מפורשת (opt-in) כאשר הן מעדיפות את הפיקוח המצומצם יותר של בתי המשפט במשטר הבינלאומי.

אוטונומיית הצדדים וסמכויות בית הדין

החוק משלב כיבוד של אוטונומיית הצדדים עם מערך כלים חזק בידי בית הדין. כאשר צד מגיש תביעה לבית משפט בניגוד להסכם בוררות, סעיף 6 מחייב את בית המשפט לעכב את ההליכים, אלא אם ההסכם בטל ומבוטל, אינו בר־ביצוע או אינו ניתן לקיום. סעיף 11 קובע שכל סכסוך שהצדדים הסכימו להעביר לבוררות ניתן להכרעה בבוררות, אלא אם הדבר נוגד את תקנת הציבור. העובדה בלבד שחוק מקנה סמכות לבית משפט אינה הופכת עניין לבלתי שפיט בבוררות. מאז 2019 החוק גם מכריז שסכסוכים בדבר זכויות קניין רוחני ניתנים ליישוב בבוררות.[6]

סעיף 12 מונה את סמכויות בית הדין. הוא רשאי להורות על ערובה להוצאות, על גילוי מסמכים ועובדות, על ראיות בתצהיר, על שימור או מכירה של נכס שבמחלוקת, על שימור ראיות, על ערובה לסכום הנתבע, על אמצעים נגד הברחת נכסים, על צווי מניעה זמניים ועל אכיפת חובות סודיות. אין להורות על ערובה להוצאות רק משום שתובע מתגורר או התאגד מחוץ לסינגפור, וכלל זה מרגיע משתמשים זרים.[7] החוק מגדיר את בית הדין של הבוררות כך שהוא כולל גם בורר חירום שמונה לפי כללים מוסדיים. לכן ניתן לאכוף צווים של בורר חירום באמצעות בתי המשפט.[8]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

החוק מגן גם על האנשים שמפעילים את המערכת. בורר אינו אחראי לרשלנות או לכל טעות בדין, בעובדה או בסדרי הדין, ואילו גורמים ממנים ומוסדות אחראים רק למעשים שנעשו בחוסר תום לב. נשיא בית הבוררות של SIAC (SIAC Court of Arbitration) הוא הרשות הסטטוטורית הממנה בוררים כאשר המנגנון שקבעו הצדדים עצמם כושל.[9] פסק בוררות הוא סופי ומחייב את הצדדים ואת מי שתובעים מכוחם. ברשות בית המשפט הגבוה (High Court) ניתן לאכוף אותו באותו אופן כמו פסק דין.[10]

תיקונים בין 2001 ל־2022

החוק תוקן תדיר, בדרך כלל בתגובה להצעות של אנשי מקצוע ולהתפתחויות במקומות בוררות מתחרים. חוקי תיקון התקבלו ב־2001, 2002, 2009, 2012 ו־2020, לצד שינויים עקיפים בעקבות רפורמות בבתי המשפט וחוקים אחרים.[11] כל תיקון טיפל בסוגיה קונקרטית. התיקון של 2009 הסמיך את בית המשפט הגבוה להעניק סעדים זמניים לתמיכה בבוררויות בלי קשר למקומן, וכך מתאפשר לצד לבוררות בלונדון או בהונג קונג להקפיא נכסים בסינגפור.[12] מאז 2012 צד רשאי גם להביא בפני בית המשפט, בתוך 30 יום, החלטה של בית הדין שלפיה אין לו סמכות. לפי חוק המודל לבדו ניתן היה לתקוף בדרך זו רק החלטה חיובית.[13]

הרפורמות בבתי המשפט ב־2021 שינו את הטיפול בהליכים משפטיים הקשורים לבוררות. הליכים כאלה נשמעים בדלתיים סגורות, אלא אם בית המשפט מורה על דיון פומבי, מיוזמתו או לבקשת כל אדם.[14] הסודיות שהמשתמשים מעריכים מורחבת כך גם לאולם בית המשפט. פסקי הדין מתפרסמים בדרך כלל בגרסה אנונימית, ולכן רבים מהתקדימים המובילים הנדונים להלן נושאים קודים של אותיות, כגון *DJO ו DJP* או *BCZ ו BCY*.

דיון הרפורמה של 2025

ב־2025 פתח משרד המשפטים (Ministry of Law) סבב רפורמה נוסף. הוא הזמין מהאקדמיה הבינלאומית ליישוב סכסוכים של סינגפור (Singapore International Dispute Resolution Academy, SIDRA) מחקר על משטר הבוררות, וקיים שימוע ציבורי מ־21 במרץ עד 2 במאי 2025. שמונה השאלות כללו צווי הוצאות לאחר ביטול פסק בוררות, דרישת רשות לערעורים על החלטות בית המשפט הגבוה, שיקול דעת להאריך את המועד של שלושה חודשים לתקיפת פסק על בסיס תרמית או שחיתות, ערעור בשאלות משפטיות על בסיס הסכמה מפורשת (opt-in), כלל סטטוטורי בדבר הדין החל על הסכם הבוררות וסמכות מפורשת להכרעה מקדמית מקוצרת (summary disposal).[15]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ההצעות מראות כיצד סינגפור מנהלת את דיני הבוררות שלה. הממשלה עוקבת אחר מקומות בוררות מתחרים, ובמיוחד אחר לונדון לאחר חוק הבוררות האנגלי (English Arbitration Act 2025), ומתאימה את החוק שלה לפני שהמשתמשים חשים בחיסרון. סקירה שפורסמה במאי 2026 דיווחה שלא נעשה צעד נוסף לאחר השימוע ושלא הוכרזו תיקונים.[16] הדין המתואר בפרק זה הוא אפוא החוק בנוסחו המשולב שבתוקף מ־9 במרץ 2025.

הערות

1. UNCITRAL, טבלת המעמד של אמנת ניו יורק (uncitral.un.org, נצפה בנובמבר 2026): סינגפור, הצטרפות 21 באוגוסט 1986, כניסה לתוקף 19 בנובמבר 1986, הצהרה (a) בדבר הדדיות; 172 צדדים בסך הכול; International Arbitration Act 1994 (2020 Rev Ed, נוסח משולב לא רשמי בתוקף מ־9 במרץ 2025), Legislative History, פריט 1: Act 24 of 1986, תחילה 19 בנובמבר 1986. ↩

2. International Arbitration Act 1994, Legislative History, פריט 3: Act 23 of 1994, קריאה שנייה ושלישית 31 באוקטובר 1994, תחילה 27 בינואר 1995. ↩

3. International Arbitration Act 1994, סעיף 5(4) (החרגת Arbitration Act 2001) וחלק 3, סעיפים 27–33 (פסקי בוררות זרים). ↩

4. International Arbitration Act 1994, סעיף 3(1) וסעיף 2(1), הגדרת "Model Law". ↩

5. International Arbitration Act 1994, סעיף 5(1)–(3). ↩

6. International Arbitration Act 1994, סעיפים 6(1)–(2) ו־11(1)–(2); International Arbitration Act 1994, סעיף 26B, שהוסף על ידי Intellectual Property (Dispute Resolution) Act 2019 (Act 23 of 2019), תחילה 21 בנובמבר 2019. ↩

7. International Arbitration Act 1994, סעיף 12(1)(a)–(j) ו־(4); פסקה (j) בדבר סודיות הוספה על ידי Act 32 of 2020. ↩

8. International Arbitration Act 1994, סעיף 2(1): "arbitral tribunal" "includes an emergency arbitrator appointed pursuant to the rules of arbitration agreed to or adopted by the parties". ↩

9. International Arbitration Act 1994, סעיפים 25, 25A ו־8(2) (נשיא בית הבוררות של SIAC כרשות לפי סעיף 11(3) ו־(4) לחוק המודל). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

10. International Arbitration Act 1994, סעיפים 19 ו־19B(1). ↩

11. International Arbitration Act 1994, Legislative History, פריטים 5–20: Acts 38 of 2001, 28 of 2002, 26 of 2009 (בתוקף מ־1 בינואר 2010), 12 of 2012 (1 ביוני 2012) ו־32 of 2020 (1 בדצמבר 2020); המהדורה המתוקנת של 2020 בתוקף מ־31 בדצמבר 2021. ↩

12. International Arbitration Act 1994, סעיף 12A(1)–(4), שהוסף על ידי Act 26 of 2009: חל "irrespective of whether the place of arbitration is in the territory of Singapore". ↩

13. International Arbitration Act 1994, סעיף 10(2)–(3), כפי שתוקן על ידי Act 12 of 2012. ↩

14. International Arbitration Act 1994, סעיף 22(1)–(2), כפי שתוקן על ידי Act 25 of 2021 בתוקף מ־1 באפריל 2022. ↩

15. Allen & Gledhill, "MinLaw seeks feedback on international arbitration regime and International Arbitration Act 1994", באפריל 2025: שימוע מ־21 במרץ עד 2 במאי 2025, על בסיס מחקר של SIDRA; מפורטות שמונה סוגיות, בהתייחס ל־UK Arbitration Act 2025. ↩

16. Global Arbitration Review, *The Asia-Pacific Arbitration Review 2027*, "Singapore arbitration updates: IAA reform proposals and key court decisions from 2025–2026" (14 במאי 2026): דוח SIDRA על שמונה סוגיות, שימוע של MinLaw, אין התפתחויות נוספות ולא הוכרזו תיקונים. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.