האמנה למניעת כפל מס ותיקונה

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

האמנות של 1981 ושל 1994

סינגפור והודו כרתו אמנה ראשונה למניעת כפל מס ב־20 באפריל 1981. במקומה באה האמנה הנוכחית, שנחתמה ב־24 בינואר 1994, נכנסה לתוקף ב־27 במאי 1994 וחלה מ־1 בינואר 1994 בסינגפור ומ־1 באפריל 1994 בהודו.[1] במבנה שלה הלכה האמנה בעקבות מודל ה־OECD, אך שמרה על כמה מאפיינים של מודל האו"ם שהודו העדיפה כמדינה מייבאת הון. דיבידנדים יכלו להיות ממוסים במדינת המקור בשיעור של עד 10% כאשר הבעלים המוטב היה חברה המחזיקה לפחות 25% מהמניות, ובשיעור של עד 15% במקרים אחרים. על ריבית מהלוואות בנקאיות חלה תקרה של 10%, ועל ריבית אחרת תקרה של 15%.[2]

רווחי ההון היו הנקודה המכרעת. בנוסחו המקורי התיר סעיף 13 להודו למסות רווחים ממכירת מניות בחברה הודית, כך שמשקיע סינגפורי שמכר מניות הודיות נותר בטווח השגתו של המס ההודי.[3] לפי אותו נוסח, סינגפור לא הציעה למשקיעי תיקים יתרון על פני רוב תחומי השיפוט האחרים. מאוריציוס כן הציעה, משום שהאמנה שלה עם הודו הקצתה את זכות המיסוי על רווחים כאלה למדינת התושבות, ומאוריציוס עצמה לא מיסתה אותם. בשנות ה־90 עבר לכן רוב הון התיקים והשקעות ה־private equity הזרות להודו דרך פורט לואי.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

פרוטוקול 2005: הזיקה למאוריציוס והגבלת ההטבות הראשונה

הפרוטוקול שנחתם בניו דלהי ב־29 ביוני 2005 שינה את המצב. הוא החליף את פסקאות 4 עד 6 של סעיף 13 בכלל שלפיו רווחים מהעברת נכסים שאינם מכוסים בשלוש הפסקאות הראשונות, ובכלל זה מניות, ממוסים רק במדינת התושבות של המעביר.[4] בכך השיגה סינגפור לרווחי הון את אותו יחס שממנו נהנתה מאוריציוס.

שני תנאים הפכו את העסקה לקבילה בעיני הודו. הראשון היה סעיף הגבלת הטבות (limitation of benefits), ששלל את הפטור מתושב שעניינו סודרו במטרה העיקרית לזכות בו, וכן מחברות קש או חברות צינור. חברה נחשבה לחברת קש אם הוצאותיה השנתיות על פעילות בסינגפור היו נמוכות מ־200,000 דולר סינגפורי ב־24 החודשים שקדמו להיווצרות הרווח, ואילו חברות הרשומות למסחר בבורסה מוכרת נחשבו בעלות מהות כלכלית.[5] התנאי השני קשר את הפטור למאוריציוס. לפי סעיף 6 לפרוטוקול, כלל רווחי ההון, הוראת המידע, הגבלת ההטבות ומנגנון הבחינה מחדש יעמדו בתוקפם רק כל עוד האמנה בין הודו למאוריציוס מקצה רווחים ממניות באופן בלעדי למדינת התושבות.[6]

כך העניק הפרוטוקול לסינגפור שוויון מעמד עם מאוריציוס, בתנאי שישויות סינגפוריות יראו הוצאות ממשיות. הרף של 200,000 דולר סינגפורי היה צנוע עבור מנהל קרנות עם עובדים ומשרדים, אך חוסם עבור חברת תיבת דואר. המבנה העדיף את סוג פלטפורמת ההשקעה שסינגפור ביקשה למשוך: חברות אחזקה עם דירקטורים, עובדים וקבלת החלטות בסינגפור. הוא שיקף גם חשש הודי שהטבות האמנה יוגבלו להון בעל זיקה ממשית לסינגפור, מעבר לכתובת רשומה.

פרוטוקול 2011: חילופי מידע

ב־24 ביוני 2011 חתמו שתי הממשלות על פרוטוקול שני, שהחליף את סעיף 28 בסעיף חילופי מידע במתכונת התקן הבינלאומי. הרשויות המוסמכות נדרשו להחליף מידע שצפוי להיות רלוונטי לניהול מסים מקומיים מכל סוג. מדינה אינה רשאית לסרב לבקשה רק משום שהמידע מוחזק בידי בנק, מוסד פיננסי אחר, נאמן (nominee) או גורם הפועל בתפקיד נאמנות. הפרוטוקול נכנס לתוקף ב־1 בספטמבר 2011 וחל על תקופות מס שתחילתן ב־1 בינואר 2008 או לאחר מכן.[7]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

העיתוי לא היה מקרי. סינגפור התחייבה לתקן הבינלאומי זמן קצר קודם לכן, בלחץ ה־OECD וה־G20, כפי שמתאר פרק II של חלק E. בהודו הפך הוויכוח על עושר לא מדווח המוחזק בחו"ל, המכונה "כסף שחור" (black money), לסוגיה פוליטית ממדרגה ראשונה. פרוטוקול 2011 העניק לרשויות המס ההודיות לראשונה דרך משפטית למידע בנקאי בסינגפור. לסיום הסודיות הבנקאית לצורכי מס זר, שחלק E מנתח באופן כללי, היה אפוא פרק הודי משלו.

פרוטוקול 2016: מיסוי רווחי הון במקור

במאי 2016 תיקנה הודו את האמנה שלה עם מאוריציוס כך שרווחים ממניות שנרכשו מ־1 באפריל 2017 ימוסו במדינת המקור.[8] מכיוון שהפטור הסינגפורי היה תלוי בכלל המאוריציאני, השינוי בפורט לואי היה מביא לסיומו באופן אוטומטי. שתי הממשלות בחרו לנהל משא ומתן מחדש. ב־30 בדצמבר 2016 חתמו הנציב העליון של סינגפור לים טואן קואן (Lim Thuan Kuan) וסושיל צ'נדרה (Sushil Chandra), יו"ר המועצה המרכזית למסים ישירים (Central Board of Direct Taxes), על פרוטוקול שלישי בניו דלהי. הוא נכנס לתוקף ב־27 בפברואר 2017, ואילו הוראותיו בדבר רווחי הון והגבלת ההטבות חלו מ־1 באפריל 2017.[9]

סעיף 13 החדש הבחין לפי מועד הרכישה. רווחים ממניות שנרכשו לפני 1 באפריל 2017 נותרו ממוסים רק במדינת התושבות. רווחים ממניות שנרכשו במועד זה או לאחריו ניתנים למיסוי במדינה שבה החברה תושבת. בתקופת מעבר מ־1 באפריל 2017 עד 31 במרץ 2019 יכלה מדינת המקור למסות רווחים כאלה בשיעור שאינו עולה על מחצית השיעור המקומי שלה.[10] רשות המסים של סינגפור (IRAS) הציגה את התוצאה כשימור של הפטור הקיים להשקעות שבוצעו לפני 1 באפריל 2017, והדגישה שדרישות המהות הכלכלית, הייחודיות בין האמנות של הודו, ימשיכו להבטיח שרק תושבים בעלי פעילות כלכלית ממשית יוכלו ליהנות מהן.[11]

הגבלת ההטבות עברה מהפרוטוקול אל האמנה עצמה כסעיף 24A חדש. היא שמרה על מבחן המטרה העיקרית, על ההגדרה של חברות קש וחברות צינור, על רף ההוצאות של 200,000 דולר סינגפורי או 5 מיליון רופי ועל החריג לחברות רשומות למסחר. לגבי מניות הנהנות מזכויות מוקנות (grandfathering), היה צריך לעמוד במבחן ההוצאות בכל אחת משתי תקופות שנים־עשר החודשים שקדמו לרווח, כפי שכבר קבע פרוטוקול 2005 בהערת שוליים. לגבי רווחים בתקופת המעבר בחן המבחן את שנים־עשר החודשים הקודמים.[12] הפרוטוקול גם מחק את הזיקה למאוריציוס והוסיף את סעיף 28A, שלפיו האמנה אינה מונעת מאף אחת מהמדינות להחיל את כלליה המקומיים נגד הימנעות ממס והתחמקות ממס. פסקה חדשה בסעיף 9 חייבה כל מדינה לבצע התאמות מקבילות במקרים של מחירי העברה.[13]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

האמנה הרב־צדדית ומבחן המטרה העיקרית

שתי המדינות חתמו ב־7 ביוני 2017 על האמנה הרב־צדדית של ה־OECD ליישום אמצעים הקשורים לאמנות מס למניעת שחיקת בסיס המס והסטת רווחים (Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting). סינגפור אשררה אותה ב־21 בדצמבר 2018 והודו ב־25 ביוני 2019. בסינגפור נכנסו השינויים לתוקף באמצעות Income Tax (Singapore–India) (Avoidance of Double Taxation Agreement) Order 2019, שבתוקף מ־1 באוקטובר 2019.[14] התוספת החשובה ביותר היא סעיף 29A בדבר מניעת ניצול לרעה של האמנה. הטבת אמנה נשללת כאשר סביר להסיק שהשגתה הייתה אחת המטרות העיקריות של הסדר, אלא אם הענקתה תתיישב עם מטרתה ותכליתה של האמנה. לגבי ניכוי מס במקור, מבחן המטרה העיקרית חל בסינגפור על תשלומים מ־1 בינואר 2020, ולגבי מסים אחרים על תקופות בסיס שתחילתן ב־1 באפריל 2020 או לאחר מכן.[15]

האמנה של הודו עם סינגפור כוללת כיום שלוש שכבות של כללים נגד ניצול לרעה: הגבלת ההטבות בסעיף 24A, מבחן המטרה העיקרית בסעיף 29A והכללים הכלליים נגד הימנעות ממס בדין ההודי המקומי, שסעיף 28A משמר במפורש. חברת אחזקה סינגפורית צריכה אפוא להראות גם מהות כלכלית בסינגפור וגם תכלית מסחרית לקיומה.

מהות כלכלית בפועל: Fullerton ו־Tiger Global

יחסי הגומלין בין השכבות האלה נבחנו בערכאות ההודיות. מקרה Fullerton Financial Holdings, חברה סינגפורית בבעלות מלאה של Temasek, מאלף. Fullerton השקיעה ב־Fullerton India Credit Company ב־2008 ומכרה את כל החזקתה בשנת הכספים 2021–22. היא הפיקה רווחי הון לטווח ארוך של 6.81 מיליארד רופי וטענה שהם פטורים לפי סעיף 13(4A). רשות המסים טענה שלחברה אין מהות כלכלית, משום שלא היו לה עובדים או משרדים משלה והיא נשענה על עובדים של חברה קשורה. מותב מומבאי של בית הדין לערעורי מס הכנסה (Income Tax Appellate Tribunal) קיבל אישורים של IRAS ושל רואי החשבון המבקרים שהראו הוצאות מעל רף 200,000 דולר סינגפורי. הוא קבע שהחברה אינה חברת קש ואינה חברת צינור, ולא מצא סימן לכך שהשגת הטבות האמנה הייתה מטרה עיקרית של ההשקעה.[16]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

הפרשנים העירו שבית הדין מיזג את הגבלת ההטבות עם מבחן המטרה העיקרית, אף שמדובר בהוראות נפרדות. הם ציינו גם שלא הפנה לחוזר המועצה המרכזית למסים ישירים משנת 2025, שלפיו מניות הנהנות מזכויות מוקנות נמצאות מחוץ לתחולת מבחן המטרה העיקרית. שתי הנקודות מראות שהדין עדיין אינו מגובש ברמת הפירוט החשובה למי שעוסקים בתחום.

המחלוקת הממושכת סביב יציאתה של Tiger Global מ־Flipkart באמצעות ישויות מאוריציאניות ב־2018 מראה את הסיכון ההפוך. רשויות המס ההודיות שללו את פטור האמנה בנימוק שהשליטה והניהול של החברות המאוריציאניות היו מחוץ למאוריציוס ושהמבנה נועד להתחמק ממס הודי. לאחר שבית המשפט הגבוה של דלהי פסק לטובת המשקיע ב־2024, ביטל בית המשפט העליון של הודו את ההחלטה בינואר 2026 וקבע שהרווחים חייבים במס בהודו. לפי הפרשנויות הראשונות, בית המשפט ראה באישור תושבות המס ראיה שאינה יכולה לגבור על כללים נגד תכנון מס, וקבע שזכויות מוקנות מגינות על השקעות אמיתיות אך אינן מעניקות מחסה להסדרים שנועדו להתחמק ממס.[17] אף שהמקרה נגע למאוריציוס, מנהלי מבנים סינגפוריים קראו אותו בעיון, משום שהשאלות שהכריע – היכן נמצאת השליטה האפקטיבית, איזה משקל יש לאישור תושבות מס ועד כמה מגיעים הכללים המקומיים נגד תכנון מס אל תוך הזכויות המוקנות לפי האמנה – מתעוררות באותה מידה גם לפי האמנה עם סינגפור. החלטת Fullerton של בית הדין במומבאי קדמה לפסק הדין, ויהיה צורך לקרוא אותה לאורו.

טעות נפוצה

מקומה הראשון של סינגפור בין מקורות ההשקעות הזרות הישירות בהודו מתפרש לא פעם כמדד לעושר סינגפורי המושקע בהודו. הסטטיסטיקה רושמת את המדינה האחרונה שממנה מגיע הכסף. חלק גדול מהתזרימים מגיע ממשקיעים בצפון אמריקה, באירופה, במזרח התיכון וביפן המשקיעים באמצעות קרנות וחברות אחזקה סינגפוריות, וחלקו מגיע מתושבי הודו עצמם. הנתון מודד את תפקידה של סינגפור כפלטפורמה, התלוי בגישה לאמנה, במהות כלכלית ובאמון של הרשויות ההודיות.

הערות

1. IRAS, Agreement between Singapore and India for the Avoidance of Double Taxation, נוסח משולב עם ה־MLI (iras.gov.sg, נצפה בנובמבר 2026): מועד הכריתה 24 בינואר 1994, כניסה לתוקף 27 במאי 1994, תחולה מ־1 בינואר 1994 (סינגפור) ומ־1 באפריל 1994 (הודו); אמנה קודמת נחתמה ב־20 באפריל 1981 (נספח E). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. IRAS, נוסח משולב, סעיף 10(2) (10% אם הבעלים המוטב הוא חברה המחזיקה לפחות 25% מהמניות, 15% בכל המקרים האחרים) וסעיף 11(2) (10% על הלוואות שהעניק בנק או מוסד פיננסי דומה, 15% בכל המקרים האחרים). ↩

3. IRAS, נוסח משולב, סעיף 13(5) בנוסח 1994: "Gains from the alienation of shares other than those mentioned in paragraph 4 in a company which is a resident of a Contracting State may be taxed in that State." ↩

4. IRAS, נוסח משולב, נספח D (הפרוטוקול שנחתם בניו דלהי ב־29 ביוני 2005), סעיף 1 המחליף את פסקאות 4, 5 ו־6 של סעיף 13: רווחים כאלה "shall be taxable only in that State"; סעיף 7: כניסה לתוקף ב־1 באוגוסט 2005. ↩

5. IRAS, נוסח משולב, נספח D, סעיף 3: שלילת הטבות כאשר העניינים סודרו במטרה העיקרית לנצל את סעיף 1; הגדרת חברת קש/צינור; חזקת חברת קש אם סך ההוצאות השנתיות על פעילות נמוך מ־200,000 דולר סינגפורי או Rs 50,00,000 ב־24 החודשים שקדמו מיד; חזקה שאינה חברת קש אם היא רשומה למסחר בבורסה מוכרת. ↩

6. IRAS, נוסח משולב, נספח D, סעיף 6: סעיפים 1, 2, 3 ו־5 "shall remain in force so long as" האמנה בין הודו למאוריציוס קובעת שרווחים מהעברת מניות ממוסים רק במדינת התושבות של המעביר. ↩

7. IRAS, נוסח משולב, נספח C (הפרוטוקול השני שנחתם בניו דלהי ב־24 ביוני 2011), סעיף 1: סעיף 28 חדש, פסקאות 1 (מידע "foreseeably relevant" על מסים "of every kind and description") ו־5 (אין לסרב "solely because the information is held by a bank, other financial institution, nominee or person acting in an agency or a fiduciary capacity"); הערה על הפרוטוקול השני: נחתם ב־24 ביוני 2011, בתוקף מ־1 בספטמבר 2011, חל על מסים הנוגעים לתקופות מס שתחילתן ב־1 בינואר 2008 או לאחר מכן. ↩

8. הפרוטוקול לתיקון ה־India–Mauritius Double Taxation Avoidance Convention, שנחתם בפורט לואי ב־10 במאי 2016; מיסוי רווחי הון במקור על מניות שנרכשו ב־1 באפריל 2017 או לאחר מכן, עם זכויות מוקנות להשקעות קודמות ושיעור מעבר של 50% עד 31 במרץ 2019. ↩

9. IRAS, "Singapore and India Sign New Protocol to Update Bilateral Avoidance of Double Taxation Agreement (DTA)", הודעה לעיתונות מ־30 בדצמבר 2016: נחתם על ידי H.E. Mr Lim Thuan Kuan, הנציב העליון של סינגפור בהודו, ו־Shri

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Sushil Chandra, יו"ר ה־Central Board of Direct Taxes; IRAS, נוסח משולב, הערה על הפרוטוקול השלישי: נכנס לתוקף ב־27 בפברואר 2017, ההוראות חלות מאותו מועד למעט סעיפים 2, 3 ו־4, החלים מ־1 באפריל 2017; IRAS, "Tax Agreements with India and Uruguay Enter Into Force" (iras.gov.sg, נצפה בנובמבר 2026). ↩

10. IRAS, נוסח משולב, נספח B (הפרוטוקול השלישי), סעיף 2: פסקאות חדשות 4A (מניות שנרכשו לפני 1 באפריל 2017 ממוסות רק במדינת התושבות), 4B (מניות שנרכשו ב־1 באפריל 2017 או לאחר מכן ניתנות למיסוי במדינת החברה) ו־4C (רווחים שנוצרו בין 1 באפריל 2017 ל־31 במרץ 2019 ממוסים בשיעור שאינו עולה על 50% מהשיעור המקומי). ↩

11. IRAS, הודעה לעיתונות מ־30 בדצמבר 2016: "The updated DTA preserves the existing tax exemption on capital gains for shares acquired before 1 April 2017"; רווחי הון ממניות שנרכשו מ־1 באפריל 2017 ממוסים ב־50% מהשיעור המקומי של הודו במהלך תקופת מעבר של שנתיים; הפרוטוקול שומר על "stringent substance requirements which are unique to the Singapore-India DTA". ↩

12. IRAS, נוסח משולב, נספח B, סעיף 3: סעיף 24A חדש, פסקאות 1–5; חזקת חברת קש אם ההוצאות השנתיות על פעילות נמוכות מ־200,000 דולר סינגפורי או Rs 5,000,000 "for each of the 12-month periods in the immediately preceding period of 24 months" (מקרים לפי פסקה 4A); חברות רשומות למסחר בחזקת שאינן חברות קש; פסקה 3(b): שנים־עשר חודשים במקרים לפי פסקה 4C; נספח D, הערת שוליים 1 לסעיף 3: "24 החודשים shall be calculated by referring to two blocks of 12 months". ↩

13. IRAS, נוסח משולב, נספח B: סעיף 1 (סעיף 9(2) חדש, התאמות מקבילות), סעיף 4 (מחיקת סעיפים 1, 3, 5 ו־6 של פרוטוקול 2005 מ־1 באפריל 2017) וסעיף 5 (סעיף 28A חדש בדבר הדין המקומי נגד תכנון מס). ↩

14. IRAS, נוסח משולב, הערה על ה־MLI: נחתם ב־7 ביוני 2017; אושרר על ידי סינגפור ב־21 בדצמבר 2018 ועל ידי הודו ב־25 ביוני 2019; ה־Income Tax (Singapore-India) (Avoidance of Double Taxation Agreement) Order 2019 נכנס לתוקף ב־1 באוקטובר 2019. ↩

15. IRAS, נוסח משולב, נספח A, סעיף 29A חדש: הטבה לא תוענק "if it is reasonable to conclude, having regard to all relevant facts and circumstances, that obtaining that benefit was one of the principal purposes of any arrangement or

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

transaction"; סעיף 3: בסינגפור ה־MLI חל על מסים המנוכים במקור מסכומים ששולמו ב־1 בינואר 2020 או לאחר מכן, ועל מסים אחרים כאשר ההכנסה הופקה בתקופת בסיס שתחילתה ב־1 באפריל 2020 או לאחר מכן. ↩

16. Khaitan & Co., Legal 500 / Mondaq, 19 בנובמבר 2025: בית הדין הסתמך על אישורים של IRAS ושל KPMG, קבע שהנישומה אינה חברת קש או צינור ובחן את מבחן המטרה העיקרית (PPT) באופן הוליסטי, תוך התחשבות בהיגיון המסחרי, בממשל התאגידי ובמהות הכלכלית; הפרשנים מציינים שבית הדין לא הפנה ל־CBDT Circular No. 1 of 2025, המוציא מניות הנהנות מזכויות מוקנות מתחולת ה־PPT.; Bijal Ajinkya, Avin Jain ו־Aanchal Jain (Khaitan & Co.), "Mumbai Tribunal Grants Treaty Exemption to Singapore Company on Sale of Grandfathered Shares; Dismisses Allegations of Conduit Entity and PPT Applicability", Legal 500 / Mondaq, 19 בנובמבר 2025, על *Fullerton Financial Holdings Pte Ltd v ACIT* [TS-1458-ITAT-2025]: הנישומה בבעלות מלאה של Temasek; השקעה ב־FICCL ב־2008; מכירה בשנת הכספים 22-2021; רווחי הון לטווח ארוך של INR 681 crore שנטען לגביהם פטור לפי סעיף 13(4A); טענות רשות המסים בדבר היעדר עובדים ומשרדים. ↩

17. Nexdigm, "Supreme Court Upholds Revenue's Right To Tax Tiger Global's Flipkart Exit Gains", Legal 500 / Mondaq, 22 בינואר 2026: בית המשפט העליון קיבל את ערעור רשות המסים והפך את החלטת בית המשפט הגבוה של דלהי; ל־TRC יש ערך ראייתי אך הוא "does not override anti-avoidance provisions"; זכויות מוקנות "protects genuine investments" ואינן מעניקות חסינות גורפת להסדרים שמטרתם הימנעות ממס; דגש על היעדר פעילות, עובדים וקבלת החלטות במאוריציוס; *Business Today*, "Tiger Global Flipkart exit: what the Supreme Court ruling means for cross-border tax rules", 17 בינואר 2026: בית המשפט הגבוה של דלהי פסק לטובת המשקיע ב־2024; פסק הדין המפורט טרם פורסם בעת הדיווח. Supreme Court of India, *Authority for Advance Rulings (Income Tax) v Tiger Global International II Holdings*. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com