הקודים הקולוניאליים בפרקטיקה של פשיעה פיננסית כיום

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

קוד משנת 1871 שעדיין בתוקף

קוד העונשין שחוקק בית המחוקקים הקולוניאלי ב-1871 עדיין בתוקף בסינגפור כיום בשם Penal Code 1871, אף שתוקן פעמים רבות.[1] עבירות המרמה (cheating), הפרת האמונים הפלילית (criminal breach of trust), הזיוף וזיוף החשבונות שבו מהוות את עמוד השדרה של המשפט הפלילי החל על הונאה במגזרי הפיננסים והמסחר של סינגפור. עורך דין שמגן או מאשים בתיק הונאה בסינגפור עובד אפוא עם הוראות שהמבנה שלהן חוזר לטיוטה של מקולי (Macaulay) עבור הודו הבריטית ולתוכנית החקיקה של מושבת הכתר.

לרציפות הזאת יש השלכות מעשיות. עבירות ההונאה בסינגפור מוגדרות לפי היסודות שנקבעו בקוד, ועשרות שנים של פסיקה בסינגפור, במלזיה ובהודו מפרשות את היסודות האלה. מושגים כמו "dishonestly" ו-"fraudulently", שהקוד מגדיר במונחיו שלו, שונים בפרטים מדיני ההונאה האנגליים. משפטנים שהוכשרו באנגליה חייבים אפוא להסתגל לקוד כשהם עובדים על תיקים בסינגפור, ואילו פסקי דין הודיים ומלזיים נותרים רלוונטיים כתקדימים בעלי כוח שכנוע.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

פרשת Hin Leong כהמחשה

העמדתו לדין של מייסד Hin Leong Trading, שקריסתה ב-2020 נבחנת בחלק H, ממחישה את יישום הקוד על הונאה מודרנית במימון סחר. ב-18 בנובמבר 2024 הוא נידון לשבע עשרה וחצי שנות מאסר בשני אישומים של מרמה לפי סעיף 420 לקוד העונשין ובאישום אחד של שידול לזיוף לפי סעיף 468 בצירוף סעיף 109. באמצעות עובדי החברה הוא הציג ל-HSBC מצג שלפיו Hin Leong התקשרה בשני חוזים למכירת נפט, בתמיכת מסמכים מפוברקים, והשיג את ניכיון החובות לקבל, שבגינו העביר HSBC סך 111,683,939 דולר ארה"ב.[2] בערעור הפחית בית המשפט הגבוה (High Court) את העונש לשלוש עשרה וחצי שנים במרץ 2026, בהתחשב במאמצי ההשבה שלו ובגילו.[3]

הפרשה מראה כיצד הוראה שנוסחה בשנות השלושים של המאה התשע-עשרה עבור הודו ונחקקה ליישובי המצרים ב-1871 משמשת להעניש ניכיון במרמה של חובות לקבל מנפט במאה העשרים ואחת. הטכנולוגיה של מימון הסחר השתנתה ללא היכר. העוולה הבסיסית – השגת כסף ממלווה באמצעות מצגי שווא הנתמכים במסמכים מזויפים – נותרה זהה, וההגדרות הכלליות של הקוד הוכיחו גמישות מספקת כדי לכסות אותה.

רשימת בדיקה לעוסקים במקצוע

- זהו מוקדם בכל תיק של הונאה או מעילה את עבירות קוד העונשין החלות, ובפרט מרמה, הפרת אמונים פלילית, זיוף וזיוף חשבונות.
- נתחו את ההגדרות של הקוד עצמו למונחים "dishonestly" ו-"fraudulently", בלי להניח שמושגי ההונאה האנגליים חלים ללא שינוי.
- עיינו בפסקי דין מסינגפור, ממלזיה ומהודו העוסקים באותן הוראות, שכן שלושת תחומי השיפוט ירשו את הדגם ההודי.
- בדקו את חוק הראיות (Evidence Act), הנובע מהפקודה של 1893, לעניין קבילותם של מסמכים ורשומות אלקטרוניות בסכסוכי מימון סחר.
- הבחינו בין המשפט הפלילי המקודף לבין המשפט המקובל הלא מקודף של חוזים ונאמנויות, החל על התביעות האזרחיות של מלווים ומשקיעים באותן עובדות.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

הערות

1. Singapore Statutes Online, "Penal Code 1871" (נצפה באוקטובר 2026); Wikipedia, "Penal Code (Singapore)" (נצפה באוקטובר 2026): הקוד קיים כ-Penal Code 1871 (2020 Revised Edition) ועבר מודרניזציה באמצעות Criminal Law Reform Act 2019. ↩

2. Singapore Police Force, "Founder of Hin Leong Trading sentenced and jailed for cheating and instigating forgery", 18 בנובמבר 2024: שני אישומים של מרמה לפי סעיף 420 ואישום אחד של שידול לזיוף לפי סעיף 468 בצירוף סעיף 109 לקוד העונשין; עונש של 17.5 שנים; HSBC העביר 111,683,939 USD. ↩

3. Malay Mail, "Singapore's Hin Leong founder OK Lim has jail term cut to 13½ years after High Court appeal", 4 במרץ 2026: בית המשפט הגבוה (Hoo Sheau Peng J) הפחית את העונש מ-17½ ל-13½ שנים, בנימוק של מאמצי ההשבה ושל גילו של המערער, 84. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.