סינגפור כמקום בוררות: בתי המשפט והאכיפה

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

מדיניות ההתערבות השיפוטית המינימלית

האטרקטיביות של מקום בוררות תלויה במידה רבה בבתי המשפט שלו. בתי המשפט של סינגפור תיארו את תפקידם בעקביות כתפקיד של תמיכה ופיקוח מוגבל. בפרשת *Soh Beng Tee & Co Pte Ltd v Fairmount Development Pte Ltd*, שהוכרעה ב־9 במאי 2007, הדגיש בית המשפט לערעורים (Court of Appeal) את האוטונומיה של הליך הבוררות, והזהיר שהתערבות אגרסיבית תעודד עיכובים ותקיפות חסרות בסיס. צד הטוען להפרת כללי הצדק הטבעי חייב לזהות את הכלל שהופר, להראות כיצד הופר ולהוכיח קשר סיבתי לפסק הבוררות וכן נזק ממשי.[1]

הריסון הזה הפך לסימן ההיכר של סינגפור כמקום בוררות. מאחר שהחוק אינו כולל זכות ערעור כללית בשאלות משפטיות, צד יכול לצפות שפסק בוררות לא ייפתח מחדש לגופו. דיון הרפורמה של 2025 הראה שחלק מהמשתמשים היו מקבלים בברכה ערעור מוגבל בשאלות משפטיות על בסיס הסכמה מפורשת (opt-in), שהיה מקרב את סינגפור למודל האנגלי.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

עיכוב הליכים בבית המשפט ושפיטות בבוררות

המבחן הראשון של מקום בוררות מגיע כאשר צד אחד מתעלם מתניית הבוררות ומגיש תביעה לבית המשפט. בפרשת *Tomolugen Holdings Ltd v Silica Investors Ltd*, שהוכרעה ב־26 באוקטובר 2015, פסק בית המשפט לערעורים שבית משפט השוקל עיכוב הליכים לפי סעיף 6 צריך להשתכנע רק ברמה לכאורית (prima facie) שקיים הסכם בוררות תקף ושהוא חל על הסכסוך. בית המשפט פסק גם שתביעות בגין קיפוח מיעוט (minority oppression) לפי חוק החברות (Companies Act 1967) ניתנות בדרך כלל לבוררות, שכן הן נוגעות לציפיות המסחריות של בעלי המניות ואינן מעוררות את האינטרסים הציבוריים הכרוכים בפירוק.[2] פסק הדין חשוב למיזמים משותפים ולחברות אחזקה משפחתיות, שהסכמי בעלי המניות שלהן כוללים לעיתים קרובות תניות בוררות.

בפרשת *Anupam Mittal v Westbridge Ventures II Investment Holdings*, שהוכרעה ב־6 בינואר 2023, חידד בית המשפט לערעורים את הגישה לשפיטות בבוררות. סכסוך שאינו שפיט בבוררות לפי הדין החל על הסכם הבוררות לא יתברר בסינגפור. הדבר נכון גם לגבי סכסוך שאינו שפיט בבוררות לפי הדין הסינגפורי, משום ששתי התוצאות היו פוגעות בתקנת הציבור לפי סעיף 11. על בסיס העובדות מצא בית המשפט שהדין הסינגפורי חל על הסכם הבוררות, כך שההליכים שנקט בעל המניות ההודי בפני בית הדין הלאומי לדיני חברות (National Company Law Tribunal) הפרו אותו.[3] הפרשה ממחישה כיצד בתי המשפט של סינגפור מגינים על הסכמי בוררות מפני הליכים מקבילים בארצו של אחד הצדדים.

הדין החל על הסכם הבוררות

השאלה איזה דין חל על הסכם הבוררות עצמו חוזרת ועולה בעסקאות באסיה, שבהן החוזה העיקרי, מקום הבוררות והצדדים שייכים לעיתים קרובות לשיטות משפט שונות. בפרשת *BCY v BCZ*, שהוכרעה ב־9 בנובמבר 2016, החיל בית המשפט הגבוה (High Court) מבחן תלת־שלבי: בחירה מפורשת, בחירה משתמעת והזיקה הקרובה ביותר. הוא פסק שהדין שנבחר לחוזה העיקרי הוא אינדיקציה חזקה לדין החל על הסכם הבוררות, גם כאשר מקום הבוררות נמצא במדינה אחרת.[4] בשימוע של 2025 נשאלה השאלה אם הכלל הפסיקתי הזה צריך לפנות מקומו לכלל סטטוטורי, אולי בעקבות החוק האנגלי של 2025.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ביטול פסק בוררות: העילות וגבולותיהן

פסק בוררות שניתן בסינגפור ניתן לתקיפה רק בבתי המשפט של סינגפור ורק בעילות מוגבלות. אלה הן העילות של סעיף 34 לחוק המודל, ובהן חוסר כשרות, בטלות ההסכם, היעדר הודעה, חריגה מסמכות, הרכב פגום של בית הדין ותקנת הציבור. סעיף 24 מוסיף שתיים: פסק בוררות שהושג או הושפע מתרמית או משחיתות, והפרה של כללי הצדק הטבעי שפגעה בזכויותיו של צד.[5]

בתי המשפט מחילים עילות אלה בקפדנות. בפרשת *Coal & Oil Co LLC v GHCL Ltd* סירב בית המשפט הגבוה לבטל פסק בוררות של SIAC בעניין חוזה לאספקת פחם, אף שהבורר היחיד נזקק לכתשעה־עשר חודשים לאחר הטיעונים הסופיים כדי לתת אותו. עיכוב לבדו, כך נפסק, אינו מפר את תקנת הציבור. הפרה דיונית צריכה גם להיות יותר מאשר "arid, technical, or trifling" (עקרה, טכנית או של מה בכך).[6]

בתי המשפט מתערבים כאשר שלמות ההליך עומדת על הפרק. בפרשת *DJP v DJO*, שהוכרעה ב־8 באפריל 2025, אישר בית המשפט לערעורים את ביטולו של פסק בוררות של ICC שמקומו בסינגפור, שעסק בחוזה לרכבת משא בהודו. לפחות 212 מתוך 451 הפסקאות של פסק הבוררות נלקחו מפסקי בוררות בשתי בוררויות מקבילות שבראשן עמד אותו בורר. בית המשפט מצא שצופה הוגן היה חושד בדעה קדומה, שנשללה מהצדדים שמיעה הוגנת לגבי חומר שלא יכלו לראות, ושהבוררים השותפים לא עמדו במעמד שווה ליושב הראש.[7] פסק הדין נקרא באופן נרחב כאיתות לכך שההתערבות המינימלית מסתיימת במקום שבו בית דין אינו מכריע בתיק שלפניו.

אכיפת פסקי בוררות סינגפוריים ובחירת התרופות

פסק בוררות שניתן בסינגפור נאכף בסינגפור לפי סעיף 19, ובחו"ל לפי אמנת ניו יורק. בפרשת *PT First Media TBK v Astro Nusantara International BV*, שהוכרעה ב־31 באוקטובר 2013, עסק בית המשפט לערעורים במעמדו של צד שלא תקף את סמכות בית הדין במקום הבוררות. הוא פסק שחוק המודל מבוסס על "בחירת תרופות" (choice of remedies). צד רשאי לבקש לבטל פסק בוררות או להתנגד לאכיפתו, ולהעלות את העילות של סעיף 36 אפילו נגד פסק בוררות סינגפורי.[8] הפרשה נבעה מסכסוך בין קבוצות תקשורת אינדונזיות ומלזיות. היא הראתה שבתי המשפט של סינגפור בוחנים ברצינות טענות בדבר היעדר סמכות, גם בשלב האכיפה.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

פסקי בוררות זרים ואמנת ניו יורק

חלק 3 של החוק עוסק בפסקי בוררות זרים. פסק בוררות זר ניתן לאכיפה בדרך של תביעה או באותו אופן כמו פסק בוררות סינגפורי, בהצגת פסק הבוררות המאומת, הסכם הבוררות ובמידת הצורך תרגום מאושר לאנגלית. ניתן לסרב לאכיפה רק בעילות המנויות בסעיף 31, המשחזרות את סעיף V לאמנת ניו יורק.[9] עילות אלה כוללות את בטלות ההסכם, היעדר הודעה כראוי, חריגה מהמנדט, פגם דיוני, ביטול פסק הבוררות במקום הבוררות, היעדר שפיטות בבוררות ותקנת הציבור.

עבור המרכז הפיננסי לתפקיד זה יש חשיבות מעשית. חייבים רבים מחזיקים חשבונות בנק, מניות או נכסי מקרקעין בסינגפור, ולכן נושים המחזיקים בפסק בוררות מלונדון, מפריז או מהונג קונג מגיעים לסינגפור כדי לאכוף אותו. פסקי דין אחרונים הרחיבו את טווח ההשגה הזה גם למדינות. ב־2025 סירב בית המשפט המסחרי הבינלאומי של סינגפור (Singapore International Commercial Court, SICC) לבטל את ההיתר לאכוף שלושה פסקי בוררות בעניין Yukos נגד הפדרציה הרוסית. ב־2026 פסק בית המשפט הגבוה שספרד, בהצטרפותה לאמנת ICSID, הכפיפה עצמה לסמכותם של בתי המשפט של סינגפור לעניין הכרה בפסק בוררות של ICSID.[10]

בית המשפט המסחרי הבינלאומי של סינגפור דן יותר ויותר בבקשות לבטל פסקי בוררות או לאכוף אותם. *DJP v DJO* נדון בערכאה ראשונה בפני שופטיו, ובערעור בפני בית המשפט לערעורים, שישב בהרכב עם שופט בינלאומי, Lord Neuberger. המבנה של ה־SICC, שופטיו הזרים וכלליו בדבר עורכי דין זרים נבחנים בפרק F.III.

הערות

1. *Soh Beng Tee & Co Pte Ltd v Fairmount Development Pte Ltd* [2007] SGCA 28, 9 במאי 2007 (Chan Sek Keong CJ, Andrew Phang Boon Leong JA, V K Rajah JA), בפסקאות [59] ו־[62]; *Soh Beng Tee* (לעיל), בפסקאות [29], [73] ו־[86]. ↩

2. *Tomolugen Holdings Ltd v Silica Investors Ltd* [2015] SGCA 57, 26 באוקטובר 2015 (Sundaresh Menon CJ, Chao Hick Tin JA, Chan Sek Keong SJ), בפסקאות [63]–[64], [70], [84], [88] ו־[97]. ↩

3. *Anupam Mittal v Westbridge Ventures II Investment Holdings* [2023] SGCA 1, 6 בינואר 2023 (Sundaresh Menon CJ, Judith Prakash JCA, Steven Chong JCA),

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

בפסקאות [55] ו־[60] (גישה "composite"); *Anupam Mittal* (לעיל), בפסקאות [75] ו־[96]. ↩

4. *BCY v BCZ* [2016] SGHC 249, 9 (Steven Chong J) 2016 בנובמבר, בפסקאות [40], [49] ו־[65]. ↩

5. International Arbitration Act 1994 סעיף 24(a)–(b), "in addition to the grounds set out in Article 34(2) of the Model Law". ↩

6. *Coal & Oil Co LLC v GHCL Ltd* [2015] SGHC 65, 12 (Steven Chong J) 2015 במרץ, בפסקאות [51], [63] ו־[75]. ↩

7. *DJP and others v DJO* [2025] SGCA(I) 2, 8 (Sundaresh Menon CJ) 2025 באפריל, בפסקאות [61], [70], [74]–[76] (Steven Chong JCA, David Edmond Neuberger IJ); ערעור על *DJO v DJP* [2024] SGHC(I) 24; [80]–[83] ו־[76]. ↩

8. *PT First Media TBK v Astro Nusantara International BV* [2013] SGCA 57, 31 (Sundaresh Menon CJ, V K Rajah JA, Judith Prakash J) 2013 באוקטובר, בפסקאות [65], [74] ו־[99]. ↩

9. International Arbitration Act 1994, סעיפים 29(1), 30(1) ו־31(1)–(4): ניתן לסרב לאכיפה במקרים המנויים "but not otherwise". ↩

10. Global Arbitration Review, *The Asia-Pacific Arbitration Review 2027* (לעיל), על *Hulley Enterprises Ltd v The Russian Federation* [2025] SGHC(I) 19 ועל *NextEra Energy Global Holdings BV v Kingdom of Spain* [2026] SGHC 43. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.