אכיפה: אחריות תאגידית, הסדרים לדחיית העמדה לדין ושיתוף פעולה חוצה גבולות: השלכות מעשיות

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

לחברות ולדירקטוריונים שלהן

עבור חברה שמושבה בסינגפור, הלקח העיקרי מפרשות Keppel ו־Seatrium הוא שדיווח עצמי ושיתוף פעולה קובעים את התוצאה. שתי החברות זכו להסדר ללא משפט. בשני המקרים ציינו הרשויות את הדיווח העצמי ואת שיתוף הפעולה כגורמים מכריעים. הסדר Seatrium מראה גם את המחיר: עיצום כספי גדול, חובה לקבל הסמכה למערכת למניעת שוחד לפי ISO 37001, דוחות שנתיים לתובע הכללי (Public Prosecutor) וחובה לשתף פעולה עם רשויות זרות במשך שנים לאחר שההתנהגות הסתיימה.

דירקטוריון המגלה התנהגות פסולה חייב אפוא להחליט במהירות אם לדווח, היכן ובאיזה סדר. התשובה תלויה בתחומי השיפוט המעורבים, בסיכון שרשות אחת תלמד על העניין מרשות אחרת ובהשפעתה של הודאה במדינה אחת על ההליכים באחרות. ייעוץ של עורכי דין בכל תחום שיפוט רלוונטי הוא הכרחי, יחד עם חקירה פנימית מתואמת שאת ממצאיה ניתן לשתף עם כמה רשויות בלי לוותר שלא לצורך על חיסיון.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ליחידים

דירקטורים ועובדים אינם צריכים להניח שהסדר עם החברה מגן עליהם. לא ניתן לכרות הסדר לדחיית העמדה לדין עם יחיד, והסדר Seatrium שומר במפורש על האפשרות להעמיד לדין כל אדם אחר. יתרה מזו, ה־CDSA מטיל אחריות על נושאי משרה כאשר עבירה של החברה בוצעה בהסכמתם, בעצימת עיניהם או ברשלנותם. האזהרות החמורות בפרשת Keppel נבעו מקשיים ראייתיים מיוחדים ואינן מבססות פרקטיקה כללית של מקילות.

למוסדות פיננסיים

בנקים ומנהלי נכסים בסינגפור פוגשים את האכיפה בתפקיד אחר. הם מחזיקים בחשבונות שמדינות זרות מבקשות להקפיא, הם מקבלים צווי המצאה לפי MACMA והם מדווחים על עסקאות חשודות שעשויות לעבור ליחידות מודיעין זרות. הם ניצבים גם בפני הסיכון שידיעת עובדיהם תיוחס להם לפי סעיף 73 ל־CDSA. רשימת הבדיקה שלהלן מסכמת את הנקודות שדירקטוריונים וקציני ציות צריכים לבחון.

- מפו כל תחום שיפוט שבו פועלים הקבוצה, הסוכנים שלה והצדדים שכנגד, וזהו אילו מהם טוענים לסמכות שיפוט על שוחד או על הלבנת הון שבוצעו בחו"ל.
- ודאו שמתווכים, סוכנים ויועצים חיצוניים כפופים לבדיקת נאותות מתועדת, שכן הן Keppel והן Seatrium שילמו שוחד באמצעות מתווכים.
- החליטו מראש מי בארגון מחליט על דיווח עצמי, לאילו רשויות, וכיצד יתואמו הדיווחים בתחומי שיפוט שונים.
- התייחסו לכל הצהרת עובדות שגובשה במשא ומתן בתחום שיפוט אחד כאל מסמך שעשוי לשמש בתחומים האחרים, ונסחו אותה בהתאם.
- במשא ומתן על הסדר, הבטיחו תניות המזכות תשלומים ששולמו לרשויות זרות בגין אותן עובדות, ובדקו אילו סוגי תשלומים עומדים בתנאים.
- היערכו לצווי המצאה לפי MACMA בכך שתדעו אילו מסמכים מוחזקים היכן ואילו מהם חסויים.
- בחנו אם מערכת הניהול למניעת שוחד תעמוד בתקן ISO 37001 שנדרש בהסדר Seatrium.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

- הקפידו לא לאבד מעיניכם את הטיפול ביחידים: צעדים משמעתיים, הסכמי שיתוף פעולה והאפשרות של העמדה לדין נפרדת.
- הביאו בחשבון את מצב המס, שכן הסדר Seatrium אוסר כל ניכוי של העיצום בסינגפור או במקום אחר.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com