מה המשמעות של "זכות תביעה" למשמורת, לנאמנויות ולחדלות פירעון

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

הסיווג הוא מסקנה משפטית

על המשפטן להימנע מלקרוא את *ByBit* כהערת שוליים טכנית, משום שלסיווג יש השלכות. זכות תביעה (thing in action) היא הנושא המובהק של נאמנות מפורשת. לכן אין עוד ספק שמשמורן סינגפורי יכול להצהיר על נאמנות על הטוקנים של לקוח, או שבית משפט יכול להטיל נאמנות קונסטרוקטיבית כאשר טוקנים נגנבים. זכות תביעה אינה יכולה להיות מושא של עוולת ההמרה (conversion), המגנה על החזקה בחפצים מוחשיים. נפגע שמטבעותיו נגזלו תובע אפוא במסגרת דיני היושר (equity) בגין הפרת נאמנות או קבלה ביודעין (knowing receipt), ובמשפט המקובל בגין עשיית עושר ולא במשפט ובמקרה המתאים גם בגין תרמית (deceit). *Janesh* השאיר את סוגיית ההמרה פתוחה, ושום פסק דין מאוחר יותר לא חזר אליה.[1] לזכות תביעה גם אין מיקום פיזי, ולכן יש לקבוע את מקומה (situs) לצורכי ברירת הדין באמצעות כלל ייחוס. בית המשפט הגבוה (High Court) של סינגפור סיפק כלל כזה בהפניה למקום מגוריו של מי ששולט במפתח הפרטי (פרק VIII).

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

השליטה כעובדה המארגנת

בכל ארבעת פסקי הדין ראו בתי המשפט בשליטה במפתח הפרטי את העובדה המזהה את הבעלים. השופט Lee Seiu Kin J תיאר את הבעלים של NFT כמי ששולט בארנק המקושר. השופט Chua Lee Ming J בליטיגציה של Three Arrows מיקם את הנכס במקום מגוריו של מחזיק המפתח.[2] לכך יש פן כפול: השליטה היא ראיה לבעלות, וזה מסייע לתובע המחזיק במפתח, אך השליטה היא גם מה שגנב רוכש. ההכרה המשפטית בכך שהגנב "מחזיק" עתה בנכס היא בדיוק הסיבה שהנפגע זקוק לסעד קנייני כדי לעקור את מעמדו של הגנב. המשפט הסינגפורי, כמו המשפט האנגלי, מעולם לא רמז שגנב רוכש בעלות. הנאמנות הקונסטרוקטיבית בעניין *ByBit* נוצרה ברגע המרמה, והבורסה נותרה לאורך כל הדרך "הבעלים המשפטי והנהנה".[3] הנקודה מחזקת את הלקח של חלק B, פרק II. לעורך דין, המפתח הפרטי הוא העובדה היחידה שחשובה. כל הסדר משמורת יש לנתח בשאלה מי מחזיק בו.

הערה מעשית

לקוח המחזיק נכסי קריפטו באמצעות פלטפורמה סינגפורית יכול כיום לקבל מבתי המשפט את מלוא מגוון הסעדים הקנייניים, אך רק אם העובדות תומכות בתביעה קניינית. שלושה צעדים מגנים על מעמד זה עוד לפני שמתעורר סכסוך. - קראו את תנאי הפלטפורמה כדי לבדוק אם הם מצהירים על נאמנות, מכירים בכך שהלקוח נשאר הבעלים הנהנה, או קובעים שהפלטפורמה היא הבעלים של המטבעות וחבה רק בחיוב חוזי להשיב ערך שווה. - שמרו תיעוד מתוארך של ההפקדות ושל כתובות הארנקים של הפלטפורמה, משום שההתחקות מתחילה בראיות של התובע עצמו. - כאשר מדובר בסכומים גדולים, העדיפו משמורן בעל רישיון הכפוף לדרישות ההפרדה והנאמנות של MAS המתוארות בחלק K, פרק II. כללים אלה הופכים את שאלת המשפט הפרטי לחובה רגולטורית, שהמשמורן חייב לתעד ושרואה החשבון המבקר חייב לבחון.

הערות

1. *Janesh* SGHC 264 [2022] בפסקאות [77]–[78] (עילות ההמרה והחוזה כבסיס לצו מניעה קנייני לא הוכרעו). העמדה האנגלית, שלפיה עוולת ההמרה אינה חלה על נכסים מופשטים, נקבעה ב-*OBG Ltd v Allan* [2007] UKHL 21. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. *Janesh* בפסקה [70]. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital* SGHC 264 [2022] בפסקאות [59]–[63] (Chua Lee Ming J, 26 בינואר 2024). ↩

3. *ByBit* בפסקה [44]. SGHC 199 [2023] ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.