המסגרת הסינגפורית לחובת זהירות

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

סינגפור מחילה מבחן יחיד לקיומה של חובת זהירות ברשלנות, שקבע בית המשפט לערעורים (Court of Appeal) בפרשת *Spandeck Engineering v Defence Science and Technology Agency*. דרישת הסף היא צפיות עובדתית של הנזק. לאחר מכן שואל בית המשפט אם קיימת קרבה משפטית מספקת (proximity) בין הצדדים, תוך התחשבות בקרבה פיזית, נסיבתית וסיבתית ובכל נטילת אחריות והסתמכות. אם הוכחה קרבה, נוצרת חובה לכאורה, שאותה עשויים לשלול שיקולי מדיניות.[1] המבחן חל על כל התביעות ברשלנות, לרבות תביעות בגין נזק כלכלי טהור. סינגפור דחתה את הכלל האנגלי השולל פיצוי בגין נזק כלכלי טהור. משמעות הדבר היא שתובע שאיבד כסף בשל חוסר זהירות של אחר אינו מנוע מלכתחילה, אך עליו לעמוד בשלבי הקרבה והמדיניות.[2] בתביעות קריפטו, שהן תמיד תביעות בגין נזק כלכלי, זהו יתרון משמעותי על פני פורום אנגלי.

הערות

1. [2007] *Spandeck Engineering (S) Pte Ltd v Defence Science & Technology Agency* SGCA 37, פסקאות [73]–[86]. ↩

2. *Spandeck* [2007] SGCA 37, פסקאות [69]–[72], שבהן סירב בית המשפט ללכת בגישה האנגלית הרואה בנזק כלכלי טהור קטגוריה מיוחדת. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com