האגף הכללי של בית המשפט הגבוה

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

סמכות שיפוט על נתבעים זרים

לאגף הכללי של בית המשפט הגבוה (General Division of the High Court) יש סמכות שיפוט על נתבע שקיבל המצאה בסינגפור או שנכנע לסמכותו. לגבי נתבע זר, התובע זקוק לרשות להמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט לפי O 8 לתקנות בית המשפט (Rules of Court 2021). מאז 2021 הכלל דורש רק שלבית המשפט תהיה סמכות שיפוט או שהוא בית המשפט המתאים לפי חוק בית המשפט העליון (Supreme Court of Judicature Act), ושסינגפור תהיה הפורום הראוי, כאשר "השערים" (gateways) הקודמים הורדו למעמד של שיקולים. על התובע להראות טענה טובה הראויה לדיון שסינגפור היא הפורום המתאים, ועליו לגלות את כל העובדות במלואן.[1] בתיקי קריפטו הזיקות הרלוונטיות הן בדרך כלל שהתובע נמצא בסינגפור וספג בה את הנזק, שהבורסה המחזיקה בנכסים נמצאת בסינגפור או שהחוזה בחר בדין הסינגפורי.

בתי המשפט גילו פתיחות. בפרשת *Janesh* מצא בית המשפט שסינגפור היא הפורום המתאים, משום שהתובע ישב בה וניהל בה את עסקיו, תוך הכרה בכך שהאופי המבוזר של הבלוקצ'יין מקשה לקבוע את מקומו של הסכסוך.[2] בפרשת *CLM v CLN* ניתנה רשות להמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט נגד נתבעים בכמה מדינות, שזוהו באמצעות הגילוי של הבורסות.[3] נתבע שווייצרי שנתבע בסינגפור בגין עסקת טוקנים צריך לצפות שבית המשפט בסינגפור יקבל סמכות שיפוט אם רכיב מהותי כלשהו של העסקה נגע בסינגפור. עליו להעלות כל התנגדות לפורום בהזדמנות הראשונה, משום שנקיטת צעד בהליך נחשבת כניעה לסמכות.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

תקנות בית המשפט 2021 ונכסים דיגיטליים

תקנות בית המשפט 2021, שנכנסו לתוקף ב־1 באפריל 2022, החליפו את תקנות 2014 בסדר דין הבנוי סביב שליטה שיפוטית מוקדמת, בקשה אחת עד המשפט והמצאת מסמכים מידתית. לשלושה מאפיינים יש חשיבות לליטיגציה בנכסים דיגיטליים. סמכות בית המשפט לתת צווי אכיפה לפי O 22 משתרעת על מטבע קריפטוגרפי, שהתקנות מונות כצורה של קניין, נקודה שפסק הדין בפרשת *ByBit* הסתמך עליה.[4] המצאת מסמכים לפי O 11 מוגבלת למסמכים שהצדדים מסתמכים עליהם ולמסמכים שהתבקשו באופן ספציפי, כך שתובע המבקש את היסטוריית הארנק של נתבע חייב לבקש אותה במדויק. והאידיאלים שב־O 3 r 1, המורים לבית המשפט להשיג תוצאות הוגנות ומעשיות המתאימות לצורכי הצדדים, הופעלו בתיקי הקריפטו כדי להצדיק המצאה חלופית ותביעות נגד אנשים בלתי ידועים.[5]

גילוי נתוני ארנק

לנתוני ארנק יש אופי כפול בליטיגציה. הפנקס הציבורי זמין לכולם, ולכן בית המשפט מכיר ידיעה שיפוטית במה שמציג סייר בלוקים (block explorer), בכפוף להוכחת ייחוס הכתובת. הקשר בין כתובת לאדם הוא פרטי, ומוחזק בידי בורסות, ספקי תוכנות ארנק והאדם עצמו. כתובות הארנק של צד עצמו והמפתחות המוכיחים שליטה הם מסמכים הכפופים למשטר ההמצאה. צד המסרב לגלות כתובות שבשליטתו, או הטוען שאיבד מפתחות, צפוי להסקת מסקנות לרעתו, וכאשר צו בית משפט מחייב גילוי גם לביזיון בית המשפט. בתי המשפט בסינגפור הורו לנתבעים לפרט את כל הארנקים שבשליטתם ולספק הודעות חתומות המוכיחות שליטה, וזו המקבילה על השרשרת (on-chain) לגילוי נכסים בתצהיר בהליכי Mareva.

נתוני ארנק של צדדים שלישיים מושגים במסלולי Bankers Trust ו־Norwich Pharmacal המתוארים בפרק III, או בהמצאה לפני הגשת תביעה לפי O 11 r 11. כלל זה מאפשר לבית המשפט להורות למי שאינו צד להמציא מסמכים כאשר המבקש מראה שהמסמכים נחוצים כדי להחליט אם לתבוע ואת מי.[6] חוק הגנת המידע האישי 2012 (Personal Data Protection Act 2012) אינו מונע גילוי על פי צו בית משפט, משום שהחריגים בחוק חלים על גילוי הנדרש על פי דין ולצורך הליכים משפטיים.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ראיות מומחים

תיקי נכסים דיגיטליים מחייבים כמעט תמיד ראיות מומחים בשני נושאים: ההתחקות אחר נכסים בפנקס והפעולה הטכנית של הפרוטוקול או הפלטפורמה הנדונים. Order 12 לתקנות בית המשפט 2021 מעניק לבית המשפט שליטה בראיות מומחים, לרבות הסמכות לחייב מומחה משותף יחיד או להגביל את הסוגיות שלגביהן ניתן להביא ראיות מומחים. בית המשפט חייב לאשר ראיות מומחים מראש. דוחות ניתוח בלוקצ'יין של הספקים המבוססים התקבלו בשלב הביניים ללא קושי. במשפט עצמו, שיטת הייחוס, היוריסטיקות האשכול (clustering) הקושרות כתובות לבעלים יחיד והטיפול במערבלים פתוחים לחקירה נגדית. נתבע בעל משאבים יתקוף אותם. עורכי הדין צריכים למנות את מומחה הניתוח מוקדם ולוודא שהדוח מבחין בין מה שהפנקס מראה לבין מה שהמומחה מסיק.

הערה מעשית

כאשר אתם מנחים מומחה לניתוח בלוקצ'יין לקראת הליכים בסינגפור, בקשו שלושה דברים. הצהרת שרשרת משמורת (chain of custody) המראה כיצד הושגו הנתונים מהפנקס הציבורי ומכל גילוי של בורסה, כדי שהדוח יהיה קביל ללא הוכחה נוספת. הפרדה ברורה בין התחקות דטרמיניסטית (פלט זה מימן קלט זה) לבין ייחוס הסתברותי (כתובות אלה הן כנראה ארנק אחד), משום שבית המשפט ייתן לשתיהן משקל שונה. ופרק בשפה פשוטה שהשופט יוכל לקרוא בלי מילון מונחים, שכן שופטי סינגפור מתוחכמים, אך לא יסלחו לדוח המניח ידע בחשבונאות UTXO.

הוצאות

בסינגפור ההוצאות הולכות בעקבות התוצאה ומוערכות על בסיס רגיל, שבדרך כלל משיב בין שליש לשני שלישים מההוצאה בפועל. הנחיות ההוצאות של בית המשפט העליון בנספח G להנחיות הנוהג (Practice Directions) נותנות טווחים להוצאות בין הצדדים באגף הכללי. דוגמאות לכך הן 20,000 עד 40,000 דולר סינגפורי ($S) לבקשה שנויה במחלוקת לצו מניעה זמני ו־60,000 עד 180,000 דולר סינגפורי לכל יום משפט בעניינים מסחריים מורכבים, אף שהטווחים מתעדכנים ובית המשפט סוטה מהם.[7] תובע שזוכה בפסק דין מקוצר לפי מודל *ByBit* מקבל הוצאות ותשלומים בסדר גודל של 45,000 עד 60,000 דולר סינגפורי, שהם חלק קטן מההוצאה בפועל.[8] ניתן לחייב תובע זר, לרבות חברה שווייצרית, בהפקדת ערובה להוצאות לפי O 9 r 12, וזו בקשה הגנתית נפוצה נגד ישויות מצוג התובעות בסינגפור.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

הערות

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1, Singapore Statutes Online; Supreme Court of Judicature Act 1969, s 16. ↩
2. Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person [2022] SGHC 264, בעניין סמכות שיפוט ופורום מתאים. ↩
3. CLM v CLN [2022] SGHC 46 בפסקאות [61]–[75]. ↩
4. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 בפסקה [30], בהפניה ל־O 22 r 1(1) של Rules of Court 2021. ↩
5. Janesh [2022] SGHC 264 בפסקאות [37]–[42] ו־[86]–[91] בעניין Rules of Court 2021 והמצאה חלופית אל מחוץ לתחום השיפוט. ↩
6. Rules of Court 2021, O 11 r 11 (המצאה לפני הגשת תביעה ונגד מי שאינם צדדים), Singapore Statutes Online. ↩
7. Supreme Court Practice Directions 2021, Appendix G (Guidelines for Party-and-Party Costs Awards in the Supreme Court of Singapore). ↩
8. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 בפסקה [47]: הוצאות של 45,000 דולר סינגפורי ותשלומים של 11,500 דולר סינגפורי. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.