הכרה בפסקי דין ואכיפתם

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

פסקי דין שווייצריים בסינגפור

לסינגפור יש שני משטרים סטטוטוריים לפסקי דין זרים. חוק האכיפה ההדדית של פסקי דין זרים (Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959), שהורחב בתיקוני 2019 כך שיחול גם על פסקי דין שאינם כספיים ועל צווי ביניים, חל על פסקי דין ממדינות שפורסמו ברשומות לפיו. שווייץ לא פורסמה.[1] לכן פסק דין שווייצרי נאכף במשפט המקובל בתביעה על יסוד פסק הדין. פסק הדין חייב להיות סופי ומכריע. לבית המשפט השווייצרי הייתה צריכה להיות סמכות במובן הבינלאומי, כלומר הנתבע נכח בשווייץ או קיבל על עצמו את סמכות בית המשפט השווייצרי. אסור שתעמוד הגנה של מרמה, הפרת כללי הצדק הטבעי או תקנת הציבור.[2] במשפט המקובל ניתן לאכוף רק פסקי דין כספיים על סכום קצוב. צו שווייצרי המחייב נתבע להעביר טוקנים אינו בר אכיפה בסינגפור במשפט המקובל, אם כי בית משפט בסינגפור רשאי לראות בממצאים השווייצריים מעשה בית דין לעניין פלוגתא (issue estoppel) בהליך סינגפורי חדש לאותו סעד.

פסקי דין סינגפוריים בשווייץ

פסק דין סינגפורי מוכר ונאכף בשווייץ לפי סעיפים 25 עד 27 לחוק השווייצרי בדבר המשפט הבינלאומי הפרטי (IPRG/PILA). לבית המשפט בסינגפור הייתה צריכה להיות סמכות לפי כללי ברירת הדין השווייצריים. בתביעה חוזית פירוש הדבר מקום מושבו של הנתבע, בחירה

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

תקפה בבית משפט או מקום הביצוע. בתביעה נזיקית פירושו מקום המעשה או מקום התוצאה. פסק הדין חייב להיות סופי, ואסור שיפר את תקנת הציבור השווייצרית או שיינתן תוך הפרת הליך הוגן.[3] בשוויץ ניתן להכיר בפסקי דין שאינם כספיים. לכן צו סינגפורי המצהיר על נאמנות קונסטרוקטיבית על טוקנים או המחייב את העברתם ניתן, באופן עקרוני, לאכיפה נגד נתבע בשוויץ. צווי ביניים הם עניין אחר. בתי המשפט בשוויץ אינם מכירים בצו הקפאה כלל-עולמי (worldwide freezing injunction), משום שאינו החלטה סופית ומשום שהעיקול השווייצרי לפי סעיף 271 לחוק גביית החובות ופשיטת הרגל השווייצרי (DEBA/SchKG) הוא המנגנון השווייצרי הבלעדי לבטוחה זמנית.[4] תובע סינגפורי שהשיג צו Mareva וצריך להבטיח נכסים בשוויץ חייב להגיש בקשה לעיקול שווייצרי. פסק הדין הסינגפורי לגופו של עניין, משניתן, הוא עילה מוכרת לכך לפי סעיף 271 פסקה 1 מס' 6 ל-DEBA.

כיוון האכיפה	משטר	פסקי דין כספיים	פסקי דין שאינם כספיים	צווי ביניים
פסק דין שווייצרי בסינגפור	תביעה במשפט המקובל על יסוד פסק הדין	כן, אם הוא סופי ולבית המשפט השווייצרי הייתה סמכות בינלאומית	לא במשפט המקובל (issue estoppel אפשרי)	לא
פסק דין סינגפורי בשוויץ	סעיפים 25–27 PILA	כן, אם לבית המשפט בסינגפור הייתה סמכות עקיפה לפי סעיף 26	כן	לא; נדרש עיקול שווייצרי
בכל אחד מהכיוונים, פסק בוררות	אמנת ניו יורק 1958	כן	כן	צווי בורר חירום ניתנים לאכיפה בסינגפור לפי IAA; בשוויץ רק כחיוב חוזי

הערות

1. Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959, כפי שתוקן ב-Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments (Amendment) Act 2019 בתוקף מיום 3 באוקטובר 2019. Reciprocal Enforcement of Commonwealth Judgments Act 1921 בוטל בתוקף מיום 1 במרץ 2023. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. דרישות המשפט המקובל מפורטות בעניין *Hong Pian Tee v Les Placements Germain Gauthier Inc* [2002] SGCA 18, בפסקאות [12]–[14]. ↩

3. סעיפים 25–27 (SR 291) PILA. עילות הסמכות העקיפה מצויות בסעיף 26, והגנות תקנת הציבור וההליך ההוגן בסעיף 27. ↩

4. בית המשפט הפדרלי העליון של שווייץ סירב בעקביות להכיר בצווי הקפאה בסגנון אנגלי כהחלטות במובן סעיף 25 PILA. חלק H, פרק V מתאר את העיקול השווייצרי כתחליף. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com