תקדים וכיצד לקרוא פסק דין סינגפורי

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

תורת התקדים המחייב פועלת באופן אנכי. החלטות בית המשפט לערעורים (Court of Appeal) מחייבות את מחלקת הערעורים, את המחלקה הכללית ואת בתי המשפט של המדינה (State Courts). החלטות מחלקת הערעורים מחייבות את המחלקה הכללית ואת בתי המשפט של המדינה. בית המשפט לערעורים הכריז בהצהרת נוהג (Practice Statement) משנת 1994 שלא יראה עוד את עצמו מחויב להחלטותיו הקודמות או להחלטות המועצה הפרטית (Privy Council). מאז הוא סטה מתקדימים קודמים כאשר סבר שדבקות בהם תגרום לעוול או תגביל את התפתחות המשפט.[1] החלטות של בתי משפט מחוץ לסינגפור, לרבות בתי המשפט האנגליים שהמשפט שלהם נקלט, הן בעלות כוח שכנוע ולעולם אינן מחייבות. בפועל הן מצוטטות כל הזמן. פסק הדין בעניין ByBit בדבר מעמדו הקנייני של USDT נשען על ההחלטה האנגלית בעניין AA v Persons Unknown ועל ההחלטה ההונג קונגית בעניין Re Gatecoin Ltd, וחלק J דן בשתיהן. הוא גם התייחס לעבודתה של ועדת החוק של אנגליה ווילס (Law Commission of England and Wales) בנושא נכסים דיגיטליים כחומר לטיעון.[2]

קורא שווייצרי חייב ללמוד להפריד בין ה-ratio decidendi, הקביעה המשפטית הנחוצה להכרעה בעובדות, לבין ה-obiter dicta, ההערות שנאמרו בדרך אגב. רק ה-ratio מחייב. פסק דין של המחלקה הכללית בסינגפור משתרע בדרך כלל על חמישים או מאה פסקאות, מציג את העובדות באריכות, פורש את טענות הצדדים, מנתח את התקדימים ורק אז מחיל את המסקנה. הקביעה המחייבת עשויה להשתרע על שתי פסקאות. האינסטינקט של המשפטן הקונטיננטלי לקרוא פסק דין כהצהרה מנומקת וקצרה של הכלל, כפי שקוראים תקציר של BGE, מוביל כאן

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

לטעות, משום שבית המשפט מכריע לעיתים קרובות באופן צר ומשאיר בכוונה את השאלה הרחבה פתוחה. בית המשפט בעניין ByBit קבע ש-USDT המוחזק בארנק מסוים הוא זכות תביעה (thing in action) שניתן להחזיקה בנאמנות. הוא לא קבע שכל טוקן הוא קניין בכל הקשר. בית משפט מאוחר יותר שיתמודד עם טוקן ממשל או עם NFT יתחיל מן הנימוקים ויתקדם מהם.

הערות

1. Practice Statement (Judicial Precedent) מיום 11 ביולי 1994, בית המשפט לערעורים, פורסם ב-1994 2 SLR 689. ↩

2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 2023 SGHC 199, פסקאות 29–36, תוך ציטוט AA v Persons Unknown, 2019 EWHC 3556 (Comm), ו-Re Gatecoin Ltd, 2023 HKCFI 914. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.