סמכותם של בתי המשפט בסינגפור

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

המצאה אל מחוץ לתחום ושערי הסמכות

ניתן לתבוע בסינגפור נתבע הנמצא בסינגפור או המקבל על עצמו את סמכות השיפוט שלה. נתבע הנמצא בחו"ל יש להמציא לו אל מחוץ לתחום השיפוט, ברשות בית המשפט, לפי צו 8 תקנה 1 לתקנות סדר הדין (Rules of Court 2021). על המבקש להראות טענה ראויה לדיון (good arguable case) לכך שקיימת זיקה מספקת לסינגפור, שסינגפור היא הפורום המתאים ושקיימת שאלה רצינית לדיון לגופו של עניין. הזיקה מבוססת באמצעות שערי הסמכות המנויים בפסקה 63 להנחיות הנוהג של בית המשפט העליון (Supreme Court Practice Directions 2021).[1] ארבעה שערים משמשים יותר מכל בתיקי קריפטו. התביעה מוגשת כדי לטעון לזכויות קנייניות בנכס הנמצא בסינגפור, להצהיר עליהן או להכריע בהן. התביעה מבוססת על עילה שנולדה בסינגפור. לנתבע יש נכסים בסינגפור. או שהתביעה נוגעת לחוזה שנכרת בסינגפור או כפוף לדין הסינגפורי, או שהופר בסינגפור.

שאלת הפורום הנאות (forum conveniens) נבחנת לפי עקרונות *Spiliada* כפי שאומצו בסינגפור. בית המשפט שואל איזה פורום מתאים בבירור יותר לבירור התובענה, בהתחשב במיקום הצדדים, העדים והראיות, בדין החל ובקיומם של הליכים קשורים במקום אחר.[2] בעניין *CLM v CLN* סינגפור הייתה הפורום הנכון, משום שלבורסות שהחזיקו בנכסים הגנובים הייתה פעילות בסינגפור והתביעה נגדן הייתה תביעה לנכסים אלה.[3] בעניין *Janesh* מצא בית המשפט

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

כי קיימת סמכות בעיקר משום שהתובע נמצא בסינגפור וניהל בה את עסקיו, תוך שהכיר בכך שהאופי המבוזר של הבלוקצ'יין "may pose difficulties" (עלול לעורר קשיים) לעניין הסמכות במקרים אחרים.[4]

מיקומו של טוקן: Cheong Jun Yoong

שער הסמכות של נכס הנמצא בסינגפור חייב את בית המשפט להכריע היכן נמצא טוקן. השופט Chua Lee Ming עשה זאת בעניין *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital* בינואר 2024. התובע טען שנכסי קריפטו שהיוו קרן נפרדת בתוך Three Arrows הוחזקו בנאמנות עבורו ועבור המשקיעים שלו. הוא נזקק לרשות להמציא למפרקים מאיי הבתולה הבריטיים (BVI) אל מחוץ לתחום השיפוט. השופט נימק שלנכסי קריפטו אין זהות פיזית, ולכן יש לקבוע את מיקומם לפי השליטה. השליטה נתונה למי שמחזיק במפתח הפרטי. מכאן שמקום הימצאו של הנכס (situs) הוא מקום מגוריו של אותו אדם.[5] הוא העדיף את מקום המגורים על פני מקום המושב הקבוע (domicile), משום שמקום המגורים מצביע טוב יותר על המקום שבו מופעלת השליטה ועל המקום שבו ניתן לתבוע את האדם.[6] על פי העובדות, התובע והחברה שבאמצעותה פעל שלטו שניהם במפתחות ושניהם התגוררו בסינגפור. לכן הייתה טענה ראויה לדיון שהנכסים נמצאים בסינגפור.[7] השופט ציין שבעניין *ByBit* לא נדרש בית המשפט להכריע במקום הימצאו של הנכס. מכל מקום, התייחסות לטוקנים כאל זכויות שבתביעה (choses in action) הייתה מצביעה אף היא על האדם השולט במפתח.[8]

בית המשפט ב-BVI, שדן בתביעה המקבילה של המפרקים, שם דגש שונה והחיל חזקה שלפיה מי ששולט במפתח הוא הבעלים. החטיבה לערעורים (Appellate Division), שדחתה את בקשת המפרקים לרשות ערעור, קבעה שאין בכך סטייה של ממש מהגישה הסינגפורית, ושבכל מקרה שער העילה התקיים באופן עצמאי.[9] הכלל בסינגפור הוא אפוא שטוקן נמצא במקום מגוריו של מחזיק המפתח שלו. מכך נובעות שלוש השלכות. תובע המתגורר בסינגפור ומחזיק במפתחות של נכסים שבמחלוקת יכול להגיש בסינגפור תביעה קניינית נגד נתבע זר לפי שער הנכס. נוכל שהשתלט על טוקנים גנובים העביר את מקום הימצאם לכל מקום שבו הוא מתגורר, שאינו ידוע, ולכן על הקורבן להסתמך במקום זאת על שער העילה או על שער הנכסים. ומקום מגוריו של משמורן קובע את מקום הימצאם של הנכסים שבמשמורתו, ובכך מעניק ללקוחות של משמורן בעל רישיון בסינגפור פורום סינגפורי לתביעות בעניין נכסים אלה.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

נקודת מבט סינגפורית

אתם יכולים להגיש תביעה בסינגפור בעניין טוקנים המוחזקים בידי משמורן תושב סינגפור או בידי צד שכנגד תושב סינגפור, גם אם החוזה נכרת בחו"ל והנתבע נמצא במקום אחר, משום שהטוקנים נחשבים כמי שנמצאים בסינגפור. תובע שווייצרי שהסכסוך שלו הוא עם משמורן סינגפורי צריך לצאת מהנחה זו. הצד השני של המטבע הוא שמחזיק מפתח תושב סינגפור נושא עמו את מקום הימצאם של הטוקנים שלו. מייסד סינגפורי שעובר לצוג מעביר את מקום הימצאם של הטוקנים שבהחזקתו העצמית לשווייץ, שבה אין לדין השווייצרי כלל מקביל והשאלה פתוחה (חלק D, פרק IX).

הערות

1. Rules of Court 2021, צו 8 תקנה 1, ו-Supreme Court Practice Directions 2021, פסקה 63, כפי שסוכמו בעניין *Three Arrows Capital Ltd and others v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, בפסקה [18]. ↩

2. *Rickshaw Investments Ltd v Nicolai Baron von Uexkull* [2007] SGCA 10, בפסקאות [14]–[16], המחיל את *Spiliada Maritime Corp v Cansulex Ltd* [1987] AC 460. ↩

3. *CLM v CLN and others* [2022] SGHC 46, בפסקאות [69]–[75]. ↩

4. *Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person ("CHEFPIERRE")* [2022] SGHC 264, בפסקאות [27]–[30]. ↩

5. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21, בפסקאות [59]–[62]. ↩

6. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, בפסקה [63]. ↩

7. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, בפסקה [57]. ↩

8. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, בפסקה [64]. ↩

9. *Three Arrows Capital Ltd v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, בפסקאות [23]–[32]. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com