סעד סופי והנאמנות הקונסטרוקטיבית

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

ByBit כמודל

פסק הדין בפרשת *ByBit* מציג את התהליך במלואו. עובדת של קבלן שירותי שכר גרמה להעברת כ־4.2 מיליון USDT וכן סכומים במטבע פיאט לארנקים ולחשבונות שבשליטתה. ByBit השיגה סעד זמני, זיהתה את המקבלת ועתרה לפסק דין מקוצר. השופט Jeyaretnam קבע שה־USDT הוא קניין ושהנתבעת החזיקה בו בנאמנות קונסטרוקטיבית מוסדית (institutional constructive trust) שנוצרה בשל המרמה שלה ברגע הקבלה. הנאמנות עקבה אחר הנכסים אל תוך כספים מעורבים. הוא נתן צו התחקות, צו למתן חשבונות, צווים לתשלום הסכומים בדולר ארה"ב ובדולר סינגפורי בצירוף ריבית של 5.33 אחוזים, וכן הוצאות.[1]

הנאמנות הקונסטרוקטיבית המוסדית היא המפתח. מאחר שהנאמנות נוצרת ברגע הקבלה במרמה, הזכות המוטבת של התובע קיימת עוד לפני כל צו של בית המשפט, והיא קודמת לנושים הבלתי מובטחים של הנתבע. אם הנתבע פושט רגל, או אם חשבון הבורסה המקבל שייך למתווך חדל פירעון, התובע מקבל בחזרה את הנכסים הניתנים להתחקות בעין. לתובע שווייצרי אין סעד כזה. הדין השווייצרי מעניק למי שנפגע ממרמה תביעה בעשיית עושר ולא במשפט לפי Art. 62 ff. לדיני החיובים השווייצריים (CO/OR) ותביעה בנזיקין לפי Art. 41 CO, ושתיהן אישיות. תביעה להשבת קניין (vindication) לפי Art. 641 לקוד האזרחי השווייצרי (CC/ZGB) נכשלת, משום שהטוקן אינו "חפץ" (ראו חלק D, פרקים I ו־II).

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

כללי ההתחקות

התחקות אחר עסקאות בלוקצ'יין קלה ברוב המובנים מהתחקות אחר חשבונות בנק, משום שכל תנועה נרשמת באופן פומבי וקבוע. הקשיים מתעוררים בשלוש נקודות. מערבלים (mixers) ופרוטוקולי פרטיות שוברים את השרשרת, ובמקרה כזה בית המשפט עשוי לקבל "יחוס לפי נכנס ראשון, יוצא ראשון" או "יחוס יחסי", אם ראיות הניתוח תומכות בכך. גשרים (bridges) וטוקנים עטופים (wrapped tokens) משנים את הנכס, ובמקרה כזה על התובע לטעון שהטוקן העטוף הוא התחליף הניתן להתחקות של הנכס המקורי. וחשבונות בורסה מאוחדים מערבבים את הנכסים הגנובים עם נכסיהם של לקוחות תמימים, ובמקרה כזה התובע מתחקה אל יתרת הזכות של בעל החשבון, כשהפנקס הפנימי של הבורסה משמש ראיה לגובה היתרה.

סינגפור מחילה את כללי ההתחקות של דיני היושר שפותחו במשפט האנגלי, לרבות כלל היתרה הביניימית הנמוכה ביותר (lowest intermediate balance rule) והחזקה לרעת העוול כאשר הערבוב נעשה בידי הרמאי. בתי המשפט טרם הכריעו אם על טוקנים חלים כללי המשפט המקובל, הנעצרים בערבוב, או רק כללי דיני היושר, המחייבים יחסי אמונאות. בפרשת *ByBit* נמנע בית המשפט מהשאלה בכך שמצא נאמנות קונסטרוקטיבית מוסדית, המספקת את רכיב האמונאות. לכן על התובע לטעון תמיד לבסיס קנייני שמקים נאמנות.

הערות

1. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 בפסקאות [42]–[47]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.