סעיפי פטור וחוק התנאים החוזיים הבלתי הוגנים 1977

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

תנאי השימוש של פלטפורמות כוללים פטורים והגבלות אחריות נרחבים. חוק התנאים החוזיים הבלתי הוגנים של סינגפור (Unfair Contract Terms Act 1977), שהוא חקיקה מחודשת של החוק האנגלי, מפקח עליהם בשלוש דרכים. אי אפשר לפטור מאחריות למוות או לנזק גוף שנגרמו ברשלנות, ואת האחריות לנזק אחר שנגרם ברשלנות ניתן לשלול רק אם התנאי סביר.[1] כאשר צד מתקשר כצרכן או לפי תנאי עסקה סטנדרטיים בכתב של הצד האחר, הצד האחר אינו יכול לשלול או להגביל את אחריותו להפרה שלו, אלא במידה שהתנאי סביר. אותו מבחן חל על תנאי המקנה זכות לבצע ביצוע השונה מהותית מהמצופה.[2] הסבירות נבחנת לפי סעיף 11 וההנחיות שבתוספת השנייה. בית המשפט מתחשב בכוח המיקוח היחסי של הצדדים, באפשרות של הלקוח להתקשר במקום אחר ללא התנאי, בידיעת הלקוח על התנאי, ובשאלה אם הטובין או השירותים הותאמו להזמנת הלקוח.[3]

שלושה מאפיינים של תנאי בורסות פגיעים במיוחד. הראשון הוא שלילה גורפת של אחריות לאובדן נכסי לקוחות "מכל סיבה שהיא". ככל שהיא חלה על רשלנות הפלטפורמה עצמה, עליה לעמוד במבחן הסבירות, וקשה יהיה לה לעמוד בו מול לקוחות קמעונאיים. השני הוא הסעיף המתיר לפלטפורמה להשעות, להקפיא או לסגור חשבונות "לפי שיקול דעתה הבלעדי", הנופל לגדר סעיף 3(2)(b) כזכות לבצע ביצוע השונה מהותית מהמצופה. השלישי הוא הסעיף השולל אחריות להשבתות בזמן תנודתיות, שהוא בדיוק הרגע שבו הלקוח זקוק ביותר למסחר. בתי

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

המשפט בסינגפור החילו את החוק בהקפדה מסוימת על תנאים סטנדרטיים שנכפו על יחידים, ובה בעת העניקו מרחב רב יותר לצדדים מסחריים המנהלים משא ומתן בתנאי שוק (at arm's length).[4]

פלטפורמות שתנאיהן כפופים לדין זר אינן נמלטות בכך מהחוק. סעיף 27 קובע כי החוק חל על אף בחירה בדין זר, כאשר נראה שהבחירה נכפתה כולה או בעיקרה כדי לעקוף את החוק. הוא חל גם כאשר הלקוח התקשר כצרכן, היה תושב קבע בסינגפור ונקט בה את הצעדים המהותיים לכריתת החוזה.[5] לקוחה קמעונאית תושבת סינגפור שפתחה חשבון מקוון מסינגפור יכולה אפוא להסתמך על החוק כנגד סעיפי הפטור של בורסה זרה, אם תצליח להביא את הבורסה לפני בית משפט סינגפורי.

הערות

1. Unfair Contract Terms Act 1977, סעיף 2. ↩
2. Unfair Contract Terms Act 1977, סעיף 3. ↩
3. Unfair Contract Terms Act 1977, סעיף 11 והתוספת השנייה. ↩
4. *Kenwell & Co Pte Ltd v Southern Ocean Shipbuilding Co Pte Ltd* [1998] SGHC 316 ופסקי דין מאוחרים יותר שהחילו את סעיף 11 ל-Unfair Contract Terms Act 1977 על סעיפי פטור בחוזים סטנדרטיים בסינגפור. ↩
5. Unfair Contract Terms Act 1977, סעיף 27(2). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.