תניות יישוב סכסוכים בין המרכזים

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

ההחלטה

צד המנסח תניית סכסוכים לחוזה נכסים דיגיטליים שווייצרי–סינגפורי עומד בפני ארבע אפשרויות מציאותיות: בית המשפט המסחרי של ציריך (Handelsgericht), בית המשפט המסחרי הבינלאומי של סינגפור (Singapore International Commercial Court, SICC), בוררות SIAC שמושבה בסינגפור, ובוררות לפי הכללים השווייצריים (Swiss Rules) שמושבה בציריך או בז'נבה. הבחירה תלויה בחמישה גורמים.

היכן נמצאים הנכסים שנגדם ייאכפו פסק הבוררות או פסק הדין? אם בשווייץ, כל אחת מהארבע מתאימה. אם בסינגפור, כל אחת מהארבע מתאימה. אם במדינה שלישית שהיא צד לאמנת ניו יורק אך אין לה אמנה להכרה בפסקי דין עם אף אחד מהמרכזים, נדרשת בוררות.

האם צפוי צורך בסעד נגד צדדים שלישיים? אם המחלוקת עשויה לחייב צווי הקפאה נגד בורסות או גילוי ממשמורנים, חיונית תניית שיפוט, או תניית בוררות עם חריג מפורש לסעד ביניים מבית משפט. ה-SICC והמחלקה הכללית (General Division) מספקים את ארגז הכלים החזק ביותר נגד צדדים שלישיים.

האם הסודיות מכרעת? הבוררות מספקת אותה. ה-SICC רשאי לצוות על סודיות בנסיבות מסוימות, ואילו בית המשפט בציריך אינו רשאי.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

האם אחד הצדדים מעוניין בתקדים שיפורסם? קרנות של פרוטוקולים המגינות על מודל הממשל שלהן, או בורסות המגינות על תנאיהן, מעדיפות לעיתים פסק דין שיכריע בשאלה לגבי כל המשתמשים. בוררות אינה יכולה לספק זאת.

האם מעורבים צרכנים? אם כן, התניה חייבת לעמוד בדין הכופה של מדינת מגורי הצרכן, שלגבי צרכנים באיחוד האירופי אוסר בוררות מחייבת שהוסכמה לפני התגלעות המחלוקת, ולגבי צרכנים שווייצריים מגביל בחירת פורום לפי סעיף 35 לחוק סדר הדין האזרחי השווייצרי (ZPO/CPC) וסעיף 114 לחוק השווייצרי בדבר המשפט הבינלאומי הפרטי (IPRG/PILA).[1] בורסה סינגפורית שיש לה לקוחות קמעונאיים שווייצריים אינה יכולה להסתמך נגדם על תניית ה-SIAC שלה.

מבנה מודל

העדפתי שלי לחוזים מוסדיים בין המרכזים היא בוררות SIAC שמושבה בסינגפור, עם דין סינגפורי או שווייצרי כדין החל, לפי העדפת הצדדים. על התניה להוסיף כפיפות מפורשת להליך בורר החירום, שמירה מפורשת של הזכות לבקש סעד ביניים מכל בית משפט מוסמך, והסכמת הצדדים ל-SICC כבית המשפט המפקח. בחוזים בין קרן שווייצרית לבין נותני השירותים השווייצריים שלה, בוררות לפי הכללים השווייצריים שמושבה בציריך היא הבחירה הטבעית. בתנאי שימוש של בורסות, תניית שיפוט לטובת המחלקה הכללית עם שלב גישור ניתנת להגנה טובה יותר מול צרכנים מאשר בוררות. תניות מודל מובאות בחלק Q, פרק III.

נקודת המבט הסינגפורית

אם אתם קרן סינגפורית המנהלת משא ומתן על הקצאת טוקנים עם קרן (foundation) שווייצרית, עמדו על שלושה דברים בתניית הסכסוכים. הזכות לפנות לבורר החירום לפני הגשת הודעת הבוררות, משום שאירועי טוקנים מתקדמים מהר יותר מההליך המוסדי. הזכות לבקש סעד מבית משפט בכל תחום שיפוט, משום שהטוקנים עשויים להימצא בבורסה במדינה שלישית. וחלופה כספית לאספקה בתניית הסעדים, עם מועד הערכה קבוע, משום שבלעדיה פסק בוררות לאספקת טוקנים שהקרן כבר מכרה אינו שווה דבר. קרן שמתנגדת לנקודות אלה מספרת לכם משהו על האופן שבו היא מתכוונת לקיים את התחייבויותיה.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

הערות

1. Swiss Civil Procedure Code (CPC; ZPO), SR 272 ,סעיף 35; Swiss Private International Law Act (PILA; IPRG), SR 291 ,סעיף 114; Directive 93/13/EEC on unfair terms in consumer contracts ,נספח, פסקה 1(q). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com