הפרת אמונים פלילית ונטילה שלא כדין

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

הפקדה ושליטה

הפרת אמונים פלילית (criminal breach of trust) לפי סעיף 405 מחייבת שלאדם הופקד רכוש או שליטה (dominion) ברכוש. לאחר מכן עליו לנטול אותו שלא כדין במרמה או להמירו לשימושו העצמי, או להשתמש בו או לעשות בו דיספוזיציה בניגוד להוראת דין או לחוזה מחייב. הצורה המחמירה שבסעיף 409 חלה על מי שהרכוש הופקד בידיו במהלך עסקיו כבנקאי, סוחר, סוכן מסחרי (factor), מתווך, מיופה כוח או סוכן, במסגרת מקצועית, או כדירקטור בחברה, נושא משרה באגודה שאינה מאוגדת, שותף, מנהל בכיר (key executive) או נאמן במובן של חובת אמון (fiduciary). היא גוררת מאסר של עד עשרים שנה וקנס.[1]

הרפורמה של 2019 הוסיפה לסעיף 409 את המונחים "מנהל בכיר" ו"fiduciary", לאחר שבית המשפט לערעורים (Court of Appeal) קבע, בתיק שלא עסק בקריפטו, שדירקטור אינו "סוכן" לפי הנוסח הישן. ההשפעה על עסקים בתחום הנכסים הדיגיטליים ניכרת. מנכ"ל או מנהל טכנולוגיות ראשי המחזיק במפתחות לארנק המאוחד (omnibus wallet) של משמורן "הופקדה בידיו שליטה" בטוקנים של הלקוחות במובן המילולי ביותר. אם אותו נושא משרה מעביר טוקנים של לקוחות לחשבון מסחר עצמי, או משעבד אותם כבטוחה להלוואה לישות קשורה, מתקיימים יסודות סעיף 409 בין אם הסכם הלקוח התיר שעבוד חוזר (rehypothecation) ובין אם לאו. לחוזה יש חשיבות רק במידה שהוא מגדיר את "הוראת הדין או החוזה המחייב" שהדיספוזיציה הפרה.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

טוקנים כנושא ההפקדה

הפרת אמונים פלילית מחייבת "רכוש". הפקדה של מפתח פרטי היא הפקדה של שליטה בטוקנים שהמפתח שולט בהם. פסקי הדין האזרחיים בסינגפור בעניין נאמנויות קונסטרוקטיביות על USDT גנוב תומכים בראיית הטוקנים עצמם כרכוש שנלקח שלא כדין.[2] המקרים הקשים נוגעים להסדרי משמורת שבהם הבעלות בטוקנים עברה לפלטפורמה מכוח החוזה, והלקוח נותר עם תביעה להשבתם. במבנה כזה, בעל הפלטפורמה שמוציא את הטוקנים אולי לא הפר נאמנות, משום שהטוקנים היו שלו. השאלה אם תנאי פלטפורמת התשואה העבירו בעלות הייתה השאלה האזרחית המרכזית בפרשות Hodlnaut ו-Vauld (ראו פרק IV), והיא מרכזית באותה מידה בניתוח הפלילי. תובע הניצב מול פלטפורמה שהעבירה בעלות ייסוג בדרך כלל לרמאות או להונאה, שאינן מחייבות שהנאשם טיפל ברכוש של אחר.

נטילה שלא כדין במרמה של רכוש לפי סעיף 403 חלה כאשר לא הייתה הפקדה קודמת: מי שמוצא ביטוי זרע (seed phrase), הצד שכנגד שמקבל העברה שגויה ושומר אותה, המנצל שמרוקן חוזה. העונש המרבי הוא שנתיים מאסר, ועולה בנסיבות מחמירות. העבירה מועילה לתובעים דווקא משום שבתי המשפט האזרחיים בסינגפור קבעו שמקבל העברת טוקנים שגויה מחזיק אותם בנאמנות קונסטרוקטיבית מרגע הקבלה.

הערה מעשית

אם אתם מפעילים משמורן או בורסה בסינגפור, הסכם הלקוח שלכם ממלא שני תפקידים בבת אחת. בתחום האזרחי הוא קובע אם הלקוחות הם נהנים או נושים לא מובטחים בחדלות פירעון. בתחום הפלילי הוא קובע אם נושא משרה שמעביר טוקנים של לקוחות מבצע הפרת אמונים פלילית או רק מפר חוזה. סעיף הקובע שאסימוני התשלום הדיגיטליים של הלקוחות מוחזקים בנאמנות ובהפרדה, כפי שחוק שירותי התשלום (Payment Services Act) מחייב כיום בעלי רישיון (ראו חלק K, פרק II), חושף כל מחזיק מפתח בארגון שלכם לסעיף 409 אם ההפרדה נכשלת. זו תכונה מכוונת של ההסדר. דירקטוריונים צריכים לראות במדיניות ניהול המפתחות חלק מניהול הסיכון הפלילי שלהם עצמם, ולתעד למי הופקד מה.

הערות

1. Penal Code 1871, ס' 409(1), Singapore Statutes Online (נצפה ביוני 2026): התפקידים המנויים והעונש המרבי של 20 שנות מאסר וקנס. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others [2023] SGHC 199, בפסקאות [33]–[36], תוך החלת אמות המידה שנקבעו ב-National Provincial Bank v Ainsworth על USDT. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.