ברירת הדין

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

חוזה

סינגפור מחילה את דוקטרינת המשפט המקובל בדבר הדין הראוי של החוזה (proper law of the contract). לבחירת דין מפורשת ניתן תוקף, אלא אם אינה בתום לב או אינה חוקית, או שהיא נוגדת את תקנת הציבור. בהיעדר בחירה, בית המשפט מסיק בחירה מתנאי החוזה ומנסיבותיו, או מחיל את הדין שעמו יש לחוזה את הזיקה הקרובה והממשית ביותר.[1] תנאי השימוש של פלטפורמות בוחרים כמעט תמיד בדין מסוים, לעתים קרובות בדין תחום השיפוט שבו נמצא בית הפלטפורמה או בדין של תחום שיפוט ניטרלי כגון אנגליה או סינגפור. הבחירה מכובדת, בכפוף לגבירה שבסעיף 27 לחוק התנאים החוזיים הבלתי הוגנים (Unfair Contract Terms Act) לגבי צרכנים תושבי סינגפור (פרק III). הסכמי רכישת טוקנים והסכמי SAFT במבנה שווייצרי–סינגפורי בוחרים בדרך כלל בדין השווייצרי אם המנפיק הוא קרן (foundation) בצוג, ובדין הסינגפורי אם המנפיק הוא חברה סינגפורית. כל אחת מהבחירות סבירה. המלכודת היא הסכם ללא בחירה כלל. במכירת טוקנים המתבצעת באינטרנט לרוכשים בארבעים מדינות, הדבר משאיר את הדין הראוי להיגזר ממיקומו של המנפיק, וזו התשובה הרגילה.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

נזיקין

סינגפור שומרת על כלל התביעתיות הכפולה (double actionability) לגבי עוולות שבוצעו בחו"ל. העוולה חייבת להיות בת תביעה לפי הדין הסינגפורי ולפי דין המקום שבו בוצעה, בכפוף לחריג גמיש כאשר לדין אחר יש הזיקה המשמעותית ביותר לאירוע ולצדדים.[2] מקומה של עוולה שבוצעה על בלוקצ'יין אינו ודאי כשלעצמו. לפריצה שמבצע אדם במדינה אחת נגד ארנק הנשלט ממדינה אחרת, באמצעות תשתית במדינה שלישית, אין מקום ברור. בתי המשפט ראו במקום שבו נגרם ההפסד את התשובה המעשית ביותר. בגניבת קריפטו זהו, לפי ההיגיון של *Cheong Jun Yoong*, מקום מגוריו של הקורבן מחזיק המפתח. לכן קורבן סינגפורי של פריצה יכול בדרך כלל לעמוד בתנאי הסינגפורי, ויצטרך להראות שההתנהגות הייתה פסולה לפי דין מקום הימצאו של התוקף, דבר שבמקרי גניבה קשה לעתים רחוקות.

קניין והעברת בעלות

העברת בעלות במיטלטלין כפופה לדין מקום הימצאם (lex situs) במועד ההעברה. לגבי נכסים בלתי מוחשיים, הכלל המסורתי מתמקד בדין החל על החיוב או במקום שבו ניתן לאכוף את הזכות. אף אחד מאלה אינו מתאים לטוקן. כלל *Cheong Jun Yoong* מספק מקום הימצאות, וכתוצאה מכך העברה על השרשרת בידי מחזיק מפתח תושב סינגפור כפופה לדין הסינגפורי מבחינת השפעתה הקניינית. העברה בידי מחזיק תושב צוג כפופה לדין השווייצרי. כאשר המעביר והנעבר מתגוררים במדינות שונות, מקום הימצאות הנכס משתנה במהלך העסקה. הדעה העדיפה היא שדין מקום מגורי המעביר קובע אם הבעלות עברה. הדבר עולה בקנה אחד עם העיקרון הכללי שלפיו דין מקום הימצאות הנכס ברגע הדיספוזיציה קובע את השפעתה.[3] לשאלה יש חשיבות מעשית לעניין רכישה בתום לב ולעניין סדר העדיפות בין תביעות מתחרות, שבהם הדין השווייצרי והדין הסינגפורי שונים (חלק D, פרק II).

נאמנויות וירושה

נאמנות כפופה לדין שבחר היוצר (settlor), ובהיעדר בחירה, לדין שעמו יש לה הזיקה הקרובה ביותר. סינגפור מחילה כלל זה במשפט המקובל. שווייץ מחילה את אותו כלל לפי אמנת האג בדבר נאמנויות (פרק II). ירושת טוקנים כפופה לדין מקום מושבו של המנוח לפי כלל המשפט המקובל הסינגפורי, ולדין השווייצרי לגבי מנוח שמקום מושבו בשווייץ לפי סעיף 90 לחוק השווייצרי בדבר המשפט הבינלאומי הפרטי (IPRG/PILA) (פרק VII).

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

הערות

1. *Pacific Recreation Pte Ltd v S Y Technology Inc* [2008] 1 SGCA, בפסקאות [36]–[48], בדבר הגישה התלת-שלבית לדין הראוי של חוזה. ↩

2. *Rickshaw Investments* [2007] 10 SGCA, בפסקאות [53]–[64], המאשר את כלל התביעתיות הכפולה עם החריג הגמיש בסינגפור. ↩

3. העיקרון הכללי נקבע בעניין *Cammell v Sewell* (1860) 5 H & N 728 ומוחל בסינגפור. החלתו על טוקנים טרם הוכרעה. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.